



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering: 23 september 2025
Agendapunt: 3
Besluit: De besluitenlijst en het verslag van de raadsvergadering van 1 juli 2025 wordt ongewijzigd vastgesteld. Aldus besloten.

Raadsbesluit

Aan: Gemeenteraad
Opsteller: S. Subramaniam
E-mail adres: Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl
Afdeling: Raadsgriffie
Volgnummer: 77-2025
Registratienummer: 2025.03164
Raadsvergadering: 23 september 2025

Onderwerp

Vaststellen besluitenlijst en verslag raadsvergadering 1 juli 2025.

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Vaststelling besluitenlijst en verslag raadsvergadering 1 juli 2025.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 23 september 2025.

de griffier,

de voorzitter,

Raadsavond

25

1 juli 2025



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

- 1 Besluitenlijst raadsvergadering 1 juli 2025
- 2 Verslag raadsvergadering 1 juli 2025

Besluitenlijst van de Gemeenteraadsvergadering

Aanvang: 1 juli 2025 om 10:00 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal
Voorzitter: Wim Hillenaar (burgemeester)
Griffier: Peter Peeters

Op 1 juli 2025 zijn aanwezig raad bij aanvang (33):

SPM	John Steijns, Jos Boelen, Ria Makatita, Jan Meertens
GroenLinks	Coen van der Gugten, Anne Lucas, Lex Vos, Harry Schouten
D66	Guido Mertens, Thomas Gardien, Miriam El Fassih, Bert Jongen
CDA	Gabriëlle Heine, Mat Brüll, Nol Beckers, Jan Janssen
PvdA	Anita van Ham, Henri Borgignons, Jean Pellaers
Partij Veilig Maastricht	René Betsch, Tiny Meese
VVD	Guiseppe Noteborn, Siem Verkoijen
PvdD	Jules Vaessen, Ria Strik
SP	Jack van Gelooven, Stephanie Blom
Volt	Jules Ortjens, Mart den Heijer
50PLUS	Bennie van Est
SAB	Jos Gorren
FvD	Bram Nab
Maastricht van Nu	Bert Garnier

Verhinderd raad: Hennie Willems (SPM), Jurgen van Heertum (VVD), Martin van Rooij (M:OED).

Later aanwezig: Jo Smeets (MVN, vanaf 15:25), Kitty Nuyts (LPM, vanaf ca 10.45 uur, om 17:25 uur kort de vergadering verlaten om terug te keren na de pauze – 18.45 uur), Addie Redmeijer (PvdA, vanaf 12:13 uur).

Aanwezig college: Wethouders Fokke, Hoenderkamp, Mackus, Pas en Bastiaens.

1 Opening, vaststellen agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Er zijn geen mededelingen.

2 Verslagen

De besluitenlijst en het verslag van de raadsvergadering van 24 juni 2025 wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 Ingekomen stukken

De lijst ingekomen stukken van 23 juni t/m 27 juni 2025 wordt vastgesteld.

4 Benoemen burgerlid Forum voor Democratie

Er wordt een stemcommissie ingesteld bestaande uit de heer Borgignons (PvdA), mevrouw El Fassih (D66) en de heer van Est (50PLUS).

De heer Janssen wordt benoemd tot burgerlid voor Forum voor Democratie. Er worden 33 stemmen uitgebracht, waarvan 29 stemmen voor en 4 stem tegen. Er zijn geen blanco stemmen. Dhr. Janssen legt de eed af.

Hamerstukken

5 Ontwerpbegroting en voorlopige jaarrekening gemeenschappelijke regeling Kredietbank Limburg

De raad besluit:

1. Als zienswijze over de ontwerpbegroting 2026-2028 van de gemeenschappelijke regeling KBL bij het dagelijks bestuur inbrengen dat de raad de noodzaak bekrachtigt om in 2025 het proces van herijking van de strategie van KBL af te ronden.
2. Geen gebruik maken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze ten aanzien van de begrotingswijziging 2025 van de gemeenschappelijke regeling KBL.
3. De voorlopige jaarrekening 2024 van de gemeenschappelijke regeling KBL voor kennisgeving aannemen.

Het raadsvoorstel 49-2025 wordt vastgesteld. Aldus besloten.

6 Ontwerpbegroting en voorlopige jaarstukken gemeenschappelijke regeling Omnibuzz

De raad besluit:

1. De voorlopige jaarrekening 2024 van de gemeenschappelijke regeling Omnibuzz voor kennisgeving aannemen;
2. De ontwerpbegroting 2025-1, 2026 en meerjarenperspectief 2027-2029 van de gemeenschappelijke regeling Omnibuzz voor kennisgeving aannemen en hierop een positieve zienswijze afgeven.

Het raadsvoorstel 60-2025 wordt vastgesteld. Aldus besloten.

7 Ontwerpbegroting en voorlopige jaarstukken gemeenschappelijke regeling GGD

De raad besluit:

1. De voorlopige jaarrekening 2024 van de gemeenschappelijke regeling GGD voor kennisgeving aan te nemen.
2. Geen gebruik te maken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze ten aanzien van de ontwerpbegroting 2026 van de gemeenschappelijke regeling GGD.

Het raadsvoorstel 61-2025 wordt vastgesteld. Aldus besloten.

8 Ontwerpbegroting en voorlopige jaarstukken gemeenschappelijke regeling Geul en Maas

De raad besluit:

1. Geen gebruik te maken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze ten aanzien van de ontwerpbegroting 2026 van de gemeenschappelijke regeling Geul en Maas.
2. De voorlopige jaarstukken 2024 van de gemeenschappelijke regeling Geul en Maas voor kennisgeving aan te nemen.

Het raadsvoorstel 51-2025 wordt vastgesteld. Aldus besloten.

9 Ontwerpbegroting en voorlopige jaarstukken gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg

De raad besluit:

1. Geen gebruik te maken van mogelijkheid tot indiening van een zienswijze ten aanzien van de ontwerpbegroting 2026 van de gemeenschappelijke regeling HCL.

2. De voorlopige jaarrekening 2024 van de gemeenschappelijke regeling HCL voor kennisgeving aan te nemen.

Het raadsvoorstel 59-2025 wordt vastgesteld. Aldus besloten.

10 Ontwerpbegroting en voorlopige jaarstukken gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Limburg-Zuid

De raad besluit:

1. Geen gebruik maken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze ten aanzien van de ontwerpbegroting 2026 van de gemeenschappelijke regeling VRZL.
2. De door het algemeen bestuur op 10 april 2025 vastgestelde jaarrekening 2024 van de gemeenschappelijke regeling VRZL voor kennisgeving aannemen.

Het raadsvoorstel 57-2025 wordt vastgesteld. Aldus besloten.

11 Ontwerpbegroting en voorlopige jaarstukken gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Zuid-Limburg

De raad besluit:

1. Geen gebruik maken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze ten aanzien van de ontwerpbegroting 2026 van de gemeenschappelijke regeling ODZL.
2. De door het algemeen bestuur op 2 april 2025 vastgestelde jaarrekening 2024 van de gemeenschappelijke regeling ODZL voor kennisgeving aannemen.

Het raadsvoorstel 50-2025 wordt vastgesteld. Aldus besloten.

12 Ontwerpbegroting en voorlopige jaarstukken gemeenschappelijke regeling Belastingensamenwerking Gemeenten en Waterschappen

De raad besluit:

- 1.1 De Kadernota begroting BsGW 2026 van de gemeenschappelijke regeling BsGW voor kennisgeving aan te nemen;
- 1.2 De Voorlopige jaarrekening BsGW 2024 van de gemeenschappelijke regeling BsGW voor kennisgeving aan te nemen;
- 1.3 Geen gebruik te maken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze ten aanzien van de Ontwerpbegroting BsGW 2026 van de gemeenschappelijke regeling BsGW.

Het raadsvoorstel 48-2025 wordt vastgesteld. Aldus besloten.

Besprekstukken

13 Jaarstukken 2024

(14.2) Amendement LPM – Beschikbaar stellen van budget t.b.v. het beschermen van de lage en hoge Fronten

Het raadsvoorstel 56-2025 als volgt te wijzigen:

1. het huidige beslispoint 3g. te wijzigen in: € 0,750 mln. te storten in de bestemmingsreserve kapitaallasten om toekomstige kapitaallasten gemoeid met onderhoudswerkzaamheden van de Fronten in 2026 te bekostigen, waarbij prioriteit wordt gegeven aan het herstel van de Stadhouders Bastion;
2. een nieuw beslispoint 3h. toe te voegen: € 13,824 ml. te storten in de algemene reserve.

Aangaande het amendement “beschikbaar stellen van budget t.b.v. het beschermen van de lage en hoge Fronten” worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 32 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).
Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)
René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)
Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)
Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)
Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)
Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD)
Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)
Bennie van Est (50PLUS)
Jos Gorren (SAB)
Kitty Nuyts (LPM)
Bram Nab (FvD)
Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

Tegen het amendement van de LPM stemmen 4 leden:

Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).

Het amendement is met 32 stemmen voor en 4 stemmen tegen, **aangenomen**.
Aldus besloten

geamendeerde raadsvoorstel 56-2025: Jaarstukken 2024

De raad besluit:

1. De jaarstukken 2024 vast te stellen.
2. Het gerealiseerd saldo vast te stellen op € 18,315 mln. voordelig.
3. Akkoord te gaan met het voorstel resultaatbestemming 2024:
 - a. € 1,896 mln. storten in bestemmingsreserve groot onderhoud civiele kunstwerken;
 - b. € 1,072 mln. storten in (de nieuw te vormen) bestemmingsreserve onderhoud groenvoorzieningen;
 - c. € 0,200 mln. storten in (de nieuw te vormen) bestemmingsreserve Kasteel Borgharen/Waalse Kerk, waarvan € 100.000 voor elk;
 - d. € 0,200 mln. storten in de reserve overloop ten behoeve van de integratie speciaal en regulier basisonderwijs in het voormalige Kumulus gebouw;
 - e. € 0,100 mln. storten in (de nieuw te vormen) bestemmingsreserve Instrumentenfonds;
 - f. € 0,273 mln. storten in (de nieuw te vormen) bestemmingsreserve Onderwijsachterstanden;
 - g. € 0,750 mln. te storten in de bestemmingsreserve kapitaallasten om toekomstige kapitaallasten gemoeid met onderhoudswerkzaamheden van de Fronten in 2026 te bekostigen, waarbij prioriteit wordt gegeven aan het herstel van de Stadhouder Bastion.
 - 3h. € 13,824 ml. te storten in de algemene reserve.
4. Kennis te nemen van de informatie over alle privaatrechtelijke grondtransacties 2024.
5. Kennis te nemen van de Meerjaren Prognose Grond- en Vastgoedexploitatie 2024.

Aangaande het geamendeerde raadsvoorstel 56-2025 worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 31 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).
Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).
Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)
René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)
Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)
Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)
Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD)
Bennie van Est (50PLUS)
Jos Gorren (SAB)
Kitty Nuyts (LPM)
Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

Tegen het raadsvoorstel stemmen 5 leden:
Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)
Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)
Bram Nab (FvD)

Het (geamendeerde) raadsvoorstel is met 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen, **aangenomen**.
Aldus besloten.

14 Kaderbrief 2026

(2.3) Amendement GroenLinks – Toegankelijkheid als een integraal ingrediënt van de begroting

Beslispunt 1 in het raadsvoorstel 54-2025 als volgt aan te passen:

1. In te stemmen met de Kaderbrief 2026 als opmaat richting begroting 2026, met dien verstande dat in de Kaderbrief 2026 op pagina 13 de zin: “We kijken daarbij integraal naar de opgave en geven tegelijkertijd invulling aan de brede wens om te vergroenen en te verduurzamen.” **wordt gewijzigd naar** “We kijken daarbij integraal naar de opgave en geven tegelijkertijd invulling aan de brede wens om te vergroenen, te verduurzamen en de stad toegankelijker te maken.”.

Aangaande het amendement “Toegankelijkheid als een integraal ingrediënt van de begroting” worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 33 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).
Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).
Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)
Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)
Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)
Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)
Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD)
Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)
Bennie van Est (50PLUS)
Jos Gorren (SAB)
Kitty Nuyts (LPM)
Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

Tegen het amendement van de LPM stemmen 3 leden:

René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)

Bram Nab (FvD)

Het amendement is met 33 stemmen voor en 3 stemmen tegen, **aangenomen**.

Aldus besloten

Raadsvoorstel 54-2025 Kaderbrief 2026

De raad besluit:

1. In te stemmen met de Kaderbrief 2026 als opmaat richting begroting 2026, met dien verstande dat in de Kaderbrief 2026 op pagina 13 de zin: “We kijken daarbij integraal naar de opgave en geven tegelijkertijd invulling aan de brede wens om te vergroenen en te verduurzamen.” **wordt gewijzigd naar** “We kijken daarbij integraal naar de opgave en geven tegelijkertijd invulling aan de brede wens om te vergroenen, te verduurzamen en de stad toegankelijker te maken.”

Aangaande het geamendeerde raadsvoorstel 54-2025 worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 30 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).

Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).

Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)

René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)

Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)

Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)

Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)

Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD)

Jos Gorren (SAB)

Kitty Nuyts (LPM)

Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

Tegen het raadsvoorstel stemmen 6 leden:

Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)

Bennie van Est (50PLUS)

Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)

Bram Nab (FvD)

Het geamendeerde raadsvoorstel is met 30 stemmen voor en 6 stemmen tegen, **aangenomen**.

Aldus besloten.

(1.1) Motie SPM - Veilig oversteken bij zebrapaden 1 juli 2025

Aangaande de motie “Veilig oversteken bij zebrapaden 1 juli 2025” worden 36 stemmen uitgebracht.

De motie wordt unaniem aangenomen. Aldus besloten.

~~*(1.2) Motie SPM - “Verhogen sporthal”*~~

De motie is aangehouden

~~*(2.1) Motie GroenLinks - “Toegankelijkheid als een integraal ingrediënt van de begroting”*~~ (ingetrokken)

~~(2.2) Motie GroenLinks – “Verbod op fossiel reclame”~~
(aangehouden)

(3.1) Motie D66 - “Schaduwmakers tegen hittestress”

Aangaande de motie “schaduwmakers tegen hittestress” worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 29 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).
Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)
Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)
Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)
Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)
Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD)
Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)
Jos Gorren (SAB)
Kitty Nuyts (LPM)
Bram Nab (FvD)
Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

Tegen de motie stemmen 7 leden:

Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).
René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)
Bennie van Est (50PLUS)

De motie is met 29 stemmen voor en 7 stemmen tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

~~(3.2) Motie D66 – “Actietickets Arriva op topdagen”~~
Motie is aangehouden

(3.3) Motie D66 - “Verbetering van het aantal en de kwaliteit van opvangplekken voor slachtoffers van huiselijk geweld in Maastricht”

Aangaande de motie “Verbetering van het aantal en de kwaliteit van opvangplekken voor slachtoffers van huiselijk geweld in Maastricht” worden 36 stemmen uitgebracht.

De motie wordt unaniem **aangenomen**. Aldus besloten.

(3.4) Motie D66 - “Oproep tot verbetering van de toegankelijkheid van mondzorg”

Aangaande de motie “Oproep tot verbetering van de toegankelijkheid van mondzorgtitel” worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 29 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).
Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)
René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)
Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)
Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)
Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)

Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)
Jos Gorren (SAB)
Kitty Nuyts (LPM)
Bram Nab (FvD)
Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

Tegen de motie stemmen 7 leden:

Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).
Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD)
Bennie van Est (50PLUS)

De motie is met 29 stemmen voor en 7 stemmen tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

~~(3.5) Motie D66 – “Participatie”~~

Motie is aangehouden.

(3.6) Motie D66 - “Bibliotheek”

Aangaande de motie “Bibliotheek” worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 28 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).
Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)
Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)
Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)
Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)
Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD)
Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)
Kitty Nuyts (LPM)
Bram Nab (FvD)
Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

Tegen de motie stemmen 8 leden:

Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks)
René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)
Bennie van Est (50PLUS)
Jos Gorren (SAB)

De motie is met 28 stemmen voor en 8 stemmen tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

~~(5.1) Motie CDA – “Versnellen woningbouw met parallel plannen als standaard”~~

Aangehouden

(5.2) Motie CDA - “Ontwikkelen van de jojo haven tot recreatievoorziening in het water en groen ”

Aangaande de motie “Ontwikkelen van de jojo haven tot recreatievoorziening in het water en groen” worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 21 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).
Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)
René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)
Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)
Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
Jos Gorren (SAB)
Kitty Nuyts (LPM)
Bram Nab (FvD)
Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

Tegen de motie stemmen 15 leden:

Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).
Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)
Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD)
Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)
Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)
Bennie van Est (50PLUS)

De motie is met 21 stemmen voor en 15 stemmen tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

(6.1) Motie PvdD - "Duurzaamheid, het zit 'm in (bijna) alles"

Aangaande de motie "Duurzaamheid, het zit 'm in (bijna) alles" worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 13 leden:

Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)
Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)
Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)
Kitty Nuyts (LPM)
Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

Tegen de motie stemmen 23 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).
Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).
René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)
Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)
Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)
Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD)
Bennie van Est (50PLUS)
Jos Gorren (SAB)
Bram Nab (FvD)

De motie is met 13 stemmen voor en 23 stemmen tegen, **verworpen**. Aldus besloten.

(6.2) Motie PvdD - "Geef cultuur de -betaalbare- ruimte!"

Aangaande de motie "Geef cultuur de -betaalbare- ruimte!" worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 31 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).

Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).

Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)

Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)

Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)

Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)

Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)

Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)

Bennie van Est (50PLUS)

Jos Gorren (SAB)

Kitty Nuyts (LPM)

Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

Tegen de motie stemmen 5 leden:

René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)

Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD)

Bram Nab (FvD)

De motie is met 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

(6.3) Motie PvdD - "Rechtspersoonlijkheid voor de natuur in Maastricht"

Aangaande de motie "Rechtspersoonlijkheid voor de natuur in Maastricht" worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 13 leden:

Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).

Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)

Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)

Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)

Kitty Nuyts (LPM)

Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

Tegen de motie stemmen 23 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).

Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)

René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)

Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)

Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)

Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD)

Bennie van Est (50PLUS)

Jos Gorren (SAB)

Bram Nab (FvD)

De motie is met 13 stemmen voor en 23 stemmen tegen, **verworpen**. Aldus besloten.

(6.4) Motie PvdD - "Herplantplicht en bomenfonds"

Motie is aangehouden.

~~(6.5) Motie PvdD - "Starterslening verankeren in omgevingsvisie"~~

Motie is aangehouden.

(6.6) Motie PvdD - "Geactualiseerd parkeerbeleid"

Aangaande de motie "Geactualiseerd parkeerbeleid" worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 25 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).

René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)

Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)

Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)

Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)

Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)

Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)

Bennie van Est (50PLUS)

Kitty Nuyts (LPM)

Bram Nab (FvD)

Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

Tegen de motie stemmen 11 leden:

Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).

Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)

Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD)

Jos Gorren (SAB)

De motie is met 25 stemmen voor en 11 stemmen tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

(7.1) Motie PvdA - "Dienstverlening gemeente in wijken"

Aangaande de motie "Dienstverlening gemeente in wijken" worden 36 stemmen uitgebracht.

De motie wordt unaniem **aangenomen**. Aldus besloten.

~~(7.2) Motie PvdA - "Meer doorstroming op de woningmarkt"~~

Ingetrokken

(7.3) Motie PvdA - "Lokaal hitteplan"

Aangaande de motie "Lokaal hitteplan" worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 35 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).

Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).

Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)

René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)

Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)

Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)

Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)
Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD), Jurgen van Heertum (VVD)
Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)
Bennie van Est (50PLUS)
Jos Gorren (SAB)
Kitty Nuyts (LPM)
Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

Tegen de motie stemmen 1 lid:
Bram Nab (FvD)

De motie is met 35 stemmen voor en 1 stem tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

~~(7.4) Motie PvdA – “Noodpakketten”~~
De motie is aangehouden.

(8.1) Motie Volt- “Overshot Sociaal Beleid”

Aangaande de motie “Overshot Sociaal Beleid” worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 15 leden:
Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).
René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)
Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)
Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)
Bram Nab (FvD)
Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

Tegen de motie stemmen 21 leden:
John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).
Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)
Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)
Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)
Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD)
Bennie van Est (50PLUS)
Jos Gorren (SAB)
Kitty Nuyts (LPM)

De motie is met 15 stemmen voor en 21 stemmen tegen, **verworpen**. Aldus besloten.

(8.2) Motie Volt- “Toeristenbelasting”

Aangaande de motie “Toeristenbelasting” worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 11 leden:
René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)
Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)
Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)

Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)
Kitty Nuyts (LPM)
Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

Tegen de motie stemmen 25 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).
Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).
Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)
Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)
Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)
Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD)
Bennie van Est (50PLUS)
Jos Gorren (SAB)
Bram Nab (FvD)

De motie is met 11 stemmen voor en 25 stemmen tegen, **verworpen**. Aldus besloten.

(8.3) Motie Volt- "Kinderkrant"

Aangaande de motie "Kinderkrant" worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 24 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).
Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).
René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)
Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)
Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)
Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)
Jos Gorren (SAB)
Kitty Nuyts (LPM)
Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

Tegen de motie stemmen 12 leden:

Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)
Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)
Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD)
Bennie van Est (50PLUS)
Bram Nab (FvD)

De motie is met 24 stemmen voor en 12 stemmen tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

(9.1) Motie VVD - "Nieuwe woonbuurt in Borgharen"

Aangaande de motie "Nieuwe woonbuurt in Borgharen" worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 30 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).

Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).

Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)

René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)

Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)

Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)

Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD)

Bennie van Est (50PLUS)

Jos Gorren (SAB)

Kitty Nuyts (LPM)

Bram Nab (FvD)

Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

Tegen de motie stemmen 6 leden:

Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)

Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)

Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)

De motie is met 30 stemmen voor en 6 stemmen tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

(9.2) Motie VVD - "Verhogen vaccinatiegraad"

Aangaande de motie "Verhogen vaccinatiegraad" worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 30 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).

Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).

Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)

René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)

Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)

Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)

Ria Strik (PvdD)

Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)

Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD), Jurgen van Heertum (VVD)

Bennie van Est (50PLUS)

Jos Gorren (SAB)

Kitty Nuyts (LPM)

Tegen de motie stemmen 6 leden:

Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)

Jules Vaessen (PvdD)

Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

Bram Nab (FvD)

De motie is met 30 stemmen voor en 6 stemmen tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

(10.1) Motie SP - "Terugdraaien naamswijziging Station Randwyck"

Aangaande de motie "Terugdraaien naamswijziging Station Randwycktitel" worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 8 leden:

Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)
Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)
Kitty Nuyts (LPM)
Bram Nab (FvD)
Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)

Tegen de motie stemmen 28 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).
Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).
Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)
René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)
Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)
Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)
Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD), Jurgen van Heertum (VVD)
Bennie van Est (50PLUS)
Jos Gorren (SAB)

De motie is met 8 stemmen voor en 28 stemmen tegen, **verworpen**. Aldus besloten.

(10.2) Motie SP - "Onderzoek naar de mogelijkheden tot introductie van een gemeentelijke Ombudsman"

Aangaande de motie "Onderzoek naar de mogelijkheden tot introductie van een gemeentelijke Ombudsmantitel" worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 12 leden:

Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)
Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)
Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)
Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

Tegen de motie stemmen 24 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).
Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).
René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)
Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)
Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)
Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD)
Bennie van Est (50PLUS)
Jos Gorren (SAB)
Kitty Nuyts (LPM)
Bram Nab (FvD)

De motie is met 12 stemmen voor en 24 stemmen tegen **verworpen**. Aldus besloten.

(10.3) Motie SP - "Afschaffen kliklijn Sociale Zaken Maastricht Heuvelland"

Aangaande de motie "Afschaffen kliklijn Sociale Zaken Maastricht Heuvelland" worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 6 leden:

Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)
Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)

Tegen de motie stemmen 30 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).
Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).
Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)
René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)
Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)
Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)
Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD)
Bennie van Est (50PLUS)
Jos Gorren (SAB)
Kitty Nuyts (LPM)
Bram Nab (FvD)
Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

De motie is met 6 stemmen voor en 30 stemmen tegen, **verworpen**. Aldus besloten.

(10.4) Motie SP - "Terugdraaien structurele bezuiniging van 1.5 miljoen euro op het Sociaal Domein voor het boekjaar 2026"

Aangaande de motie "Terugdraaien structurele bezuiniging van 1.5 miljoen euro op het Sociaal Domein voor het boekjaar 2026" worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 5 leden:

Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)
Jos Gorren (SAB)

Tegen de motie stemmen 31 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).
Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).
Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)
René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)
Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)
Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)
Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)
Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD)
Bennie van Est (50PLUS)

Kitty Nuyts (LPM)
Bram Nab (FvD)
Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

De motie is met 5 stemmen voor en 31 stemmen tegen, **verworpen**. Aldus besloten.

Raadslid Strik geeft aan verkeerd te hebben gestemd, zij wordt geacht tegen te hebben gestemd.

~~(10.5) Motie SP – “Inventarisatie mogelijkheden tot het ophogen van de toegangsgrens tot sociale tegemoetkomingen naar 130 procent van het bijstandsniveau”~~

De motie is aangehouden.

(10.6) Motie SP - “Versterk de toegang tot recht - Onderzoek naar de aanstelling van 2fte aan sociaal raadslieden in Maastricht”

Aangaande de motie “Versterk de toegang tot recht - Onderzoek naar de aanstelling van 2fte aan sociaal raadslieden in Maastricht” worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 6 leden:

Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)
Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)

Tegen de motie stemmen 30 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).
Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).
Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)
René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)
Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)
Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)
Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD), Jurgen van Heertum (VVD)
Bennie van Est (50PLUS)
Jos Gorren (SAB)
Kitty Nuyts (LPM)
Bram Nab (FvD)
Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

De motie is met 6 stemmen voor en 30 stemmen tegen, **verworpen**. Aldus besloten.

(10.7) Motie SP - “Onderzoek naar de mogelijkheden tot oprichting van een Huis voor het Recht voor Maastricht”

Aangaande de motie “Onderzoek naar de mogelijkheden tot oprichting van een Huis voor het Recht voor Maastricht” worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 6 leden:

Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)
Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)

Tegen de motie stemmen 30 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).

Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).

Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)

René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)

Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)

Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)

Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD)

Bennie van Est (50PLUS)

Jos Gorren (SAB)

Kitty Nuyts (LPM)

Bram Nab (FvD)

Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

De motie is met 6 stemmen voor en 30 stemmen tegen, **verworpen**. Aldus besloten.

(14.1) Motie LPM - "Bescherming Hoge en Lage Fronten"

Aangaande de motie "Bescherming Hoge en Lage Fronten" worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 32 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).

Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)

René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)

Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)

Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)

Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)

Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)

Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD), Jurgen van Heertum (VVD)

Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)

Bennie van Est (50PLUS)

Jos Gorren (SAB)

Kitty Nuyts (LPM)

Bram Nab (FvD)

Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

Tegen de motie stemmen 4 leden:

Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).

De motie is met 32 stemmen voor en 4 stemmen tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

(15.1) Motie FvD - "Contant geld als recht"

Aangaande de motie "Contant geld als recht" worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 28 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).

René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)

Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)

Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)

Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)

Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)
Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD), Jurgen van Heertum (VVD)
Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)
Bennie van Est (50PLUS)
Jos Gorren (SAB)
Kitty Nuyts (LPM)
Bram Nab (FvD)
Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

Tegen de motie stemmen 8 leden:

Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).

Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)

De motie is met 28 stemmen voor en 8 stemmen tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

(15.2) Motie FvD - "Inzicht in doorgeslagen bureaucratie"

Aangaande de motie "Inzicht in doorgeslagen bureaucratie" worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 8 leden:

Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)
Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)
Kitty Nuyts (LPM)
Bram Nab (FvD)
Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)

Tegen de motie stemmen 28 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).

Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).

Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)

René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)

Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)

Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)

Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)

Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD)

Bennie van Est (50PLUS)

Jos Gorren (SAB)

De motie is met 8 stemmen voor en 28 stemmen tegen, **verworpen**. Aldus besloten.

(15.3) Motie FvD - "Inventarisatie mogelijk misbruik sociale huurwoningen door statushouders"

Aangaande de motie "Inventarisatie mogelijk misbruik sociale huurwoningen door statushouders" worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 5 leden:

Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)
Jos Gorren (SAB)
Kitty Nuyts (LPM)
Bram Nab (FvD)

Tegen de motie stemmen 31 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).
Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).

Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)

René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)

Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)

Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)

Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)

Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)

Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD)

Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)

Bennie van Est (50PLUS)

De motie is met 5 stemmen voor en 31 stemmen tegen, **verworpen**. Aldus besloten.

(15.4) Motie FvD - "365 dagen per jaar waardigheid voor ons bevrijdingsmonument"

Aangaande de motie "365 dagen per jaar waardigheid voor ons bevrijdingsmonument" worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 17 leden:

Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)

Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)

Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)

Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD)

Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)

Jos Gorren (SAB)

Kitty Nuyts (LPM)

Bram Nab (FvD)

Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

Tegen de motie stemmen 19 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).

Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).

Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)

René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)

Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)

Bennie van Est (50PLUS)

De motie is met 17 stemmen voor en 19 stemmen tegen, **verworpen**. Aldus besloten.

15 Investeringskrediet en Inzamelfrequenties Grondstoffenplan Maastricht 2026-2030

De raad besluit:

1. Het investeringskrediet voor een totaalbedrag van 7,9 mln. en de projectkosten voor gemeente Maastricht ad. € 1,2 mln., voortvloeiend uit het Grondstoffenplan Maastricht 2026 – 2030, beschikbaar te stellen, ter verwerking in de begrotingen van de GR Geul en Maas;
2. De navolgende inzamelfrequenties van de huis-aan-huis inzameling, overeenkomstig het Grondstoffenplan Maastricht 2026-2030, in de nieuwe Afvalstoffenverordening op te laten nemen:
A). GFT+e --> wekelijks

- B). PMD (Maastricht, uitgezonderd Binnenstad) --> 1x per 2 weken
- C). OPK --> 1x per maand
- D). TEXTIEL --> 4x per jaar
- E1). REST (Maastricht, uitgezonderd Binnenstad) --> 1x per 2 weken
- E2). REST (Binnenstad) --> wekelijks (de 'dinsdagavondroute')
- F). GHA (grofvuil) --> wekelijks (na afspraak)

Aangaande het raadsvoorstel 41-2025 worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 29 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).

Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).

Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)

René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)

Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)

Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)

Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)

Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD)

Kitty Nuyts (LPM)

Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

Tegen het raadsvoorstel stemmen 7 leden:

Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)

Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)

Bennie van Est (50PLUS)

Jos Gorren (SAB)

Bram Nab (FvD)

Het raadsvoorstel is met 29 stemmen voor en 7 stemmen tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

Aangaande de motie MvN "Eerlijke afvalinzameling aan huis" worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 32 leden:

John Steijns (SPM), Jos Boelen (SPM), Ria Makatita-Hendrix (SPM), Jan Meertens (SPM).

Coen van der Gugten (GroenLinks), Anne Lucas (GroenLinks), Harry Schouten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks).

Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Thomas Gardien (D66), Bert Jongen (D66)

René Betsch (PVM), Tiny Meese (PVM)

Gabriëlle Heine (CDA), Mat Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA)

Jules Vaessen (PvdD), Ria Strik (PvdD)

Anita van Ham (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA)

Jules Ortjens (Volt), Mart den Heijer (Volt)

Jack van Gelooven (SP), Stephanie Blom (SP)

Jos Gorren (SAB)

Kitty Nuyts (LPM)

Jo Smeets (MvN), Bert Garnier (MvN)

Tegen de motie stemmen 4 leden:

Guiseppe Noteborn (VVD), Siem Verkoijen (VVD)

Bennie van Est (50PLUS)

Bram Nab (FvD)

De motie is met 32 stemmen voor en 4 stemmen tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

De voorzitter sluit de vergadering om ca. 22:53 uur.

**Raadsvergadering
Dinsdag 1 juli 2025, 10.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen burgerlid Forum voor Democratie**
- 5. Ontwerpbegroting en voorlopige jaarstukken gemeenschappelijke regeling Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen**
- 6. Ontwerpbegroting en voorlopige jaarstukken gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Zuid-Limburg**
- 7. Ontwerpbegroting en voorlopige jaarrekening gemeenschappelijke regeling Kredietbank Limburg**
- 8. Ontwerpbegroting en voorlopige jaarstukken gemeenschappelijke regeling Omnibuzz**
- 9. Ontwerpbegroting en voorlopige jaarstukken gemeenschappelijke regeling GGD**
- 10. Ontwerpbegroting en voorlopige jaarstukken gemeenschappelijke regeling Geul en Maas**
- 11. Ontwerpbegroting en voorlopige jaarstukken gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg**
- 12. Ontwerpbegroting en voorlopige jaarstukken gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Limburg-Zuid**
- 13. Jaarstukken 2024**
- 14. Kaderbrief 2026**
- 15. Investeringskrediet en Inzamelfrequenties Grondstoffenplan Maastricht 2026-2030**

Aanwezig: burgemeester Hillenaar (voorzitter), de heer Peeters (griffier) en (bij de opening) 34 raadsleden. De heer Willems is verhinderd. De heren Smeets, Redmeijer, Van Heertum en mevrouw Nuys komen later.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum

1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 10.01 uur en heet iedereen van harte welkom bij de laatste vergadering voor het reces, die in het teken van de jaarrekening en de kadernota staat. De voorzitter is vandaag twee jaar burgemeester van Maastricht. 1 juli is de datum van Ketikoti waarbij het loslaten van de keten van slavernij wordt herdacht met een herdenking in het Bonnefantenmuseum. De burgemeester merkt op dat de slavernij diepe wonden heeft geslagen, die er tot op heden nog zijn. Racisme et cetera zijn immers niet weg. De voorzitter vraagt aandacht voor hoe iedereen kan bijdragen aan respect, dialoog en verbinding. De voorzitter vraagt om een kort moment van stilte in acht te nemen.

De **voorzitter** meldt de afwezigheid van de heer Willems. De heer Smeets, mevrouw Nuyts, de heer Redmeijer en de heer Van Heertum komen later. De voorzitter wenst de heer Smeets veel sterkte. De gemeentesecretaris en aantal leden van het DB komen ook iets later vanwege een tweetal begrafenissen.

De **voorzitter** vraagt of er nog stemverklaringen zijn bij de hamerstukken. Dat is niet het geval. De voorzitter deelt mee dat de jaarstukken en de kadernota gecombineerd worden behandeld.

PvdA (Van Ham) trekt motie 7.2 inzake meer doorstroming op de woningmarkt in.

De **voorzitter** legt uit dat de moties in de eerste termijn worden ingediend. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De **voorzitter** vraagt of er nog op- of aanmerkingen zijn over de besluitenlijst en het verslag van de raadsavond van 24 juni 2025. Dat is niet het geval. De besluitenlijst en het verslag worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De **voorzitter** concludeert dat de lijst ingekomen stukken van 23 juni 2025 tot en met 27 juni 2025, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de actuele lijst met openstaande moties en amendementen aldus worden vastgesteld.

4. Benoemen burgerlid Forum voor Democratie

De **voorzitter** deelt mee dat de heer D.H. Janssen (Forum voor Democratie) wordt voorgedragen als burgerlid. De voorzitter geeft het woord aan Forum voor Democratie om de heer Janssen bij de raad te introduceren.

Forum voor Democratie (Nab) introduceert de heer Janssen bij de raad en schildert zijn achtergrond.

De **voorzitter** dankt en verzoekt om de heer Van Est, de heer Borgignons en mevrouw Elfassih als stemcommissie aan te wijzen voor het tellen van de stemmen. De voorzitter stelt vast dat de raad hiermee instemt en deelt mee dat de stembriefjes worden uitgereikt. De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 10.10 – 10.17 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de mevrouw Elfassih, de voorzitter van de stemcommissie.

Mevrouw **Elfassih** geeft aan dat voor de heer Janssen 33 geldige stemmen zijn uitgebracht waarvan 29 stemmen voor, en 4 stemmen tegen. Er zijn geen ongeldige stemmen uitgebracht. Daarmee is de heer Janssen benoemd tot burgerlid van Forum voor Democratie.

De **voorzitter** dankt en gaat vervolgens over tot de beëdiging van de heer Janssen middels de eed.

Beëdiging

De **voorzitter** stelt vast dat de heer Janssen (Forum voor Democratie) daarmee is benoemd tot burgerlid voor de gemeente Maastricht.

Applaus

Hamerstukken

5. Ontwerpbegroting en voorlopige jaarstukken gemeenschappelijke regeling Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen

Hamerstuk. Aldus besloten.

6. Ontwerpbegroting en voorlopige jaarstukken gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Zuid-Limburg

Hamerstuk. Aldus besloten.

7. Ontwerpbegroting en voorlopige jaarrekening gemeenschappelijke regeling Kredietbank Limburg

Hamerstuk. Aldus besloten.

8. Ontwerpbegroting en voorlopige jaarstukken gemeenschappelijke regeling Omnibuzz

Hamerstuk. Aldus besloten.

9. Ontwerpbegroting en voorlopige jaarstukken gemeenschappelijke regeling GGD

Hamerstuk. Aldus besloten.

10. Ontwerpbegroting en voorlopige jaarstukken gemeenschappelijke regeling Geul en Maas

Hamerstuk. Aldus besloten.

11. Ontwerpbegroting en voorlopige jaarstukken gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg

Hamerstuk. Aldus besloten.

12. Ontwerpbegroting en voorlopige jaarstukken gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Limburg-Zuid

Hamerstuk. Aldus besloten.

Besprekingsstukken

13. Jaarstukken 2024

14. Kaderbrief 2026

De **voorzitter** geeft aan dat agendapunt 11 en agendapunt 12 gecombineerd worden besproken. De voorzitter gaat kort in op de vergaderorde en de spelregels en start met de eerste termijn.

Eerste termijn

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Makatita) geeft een korte inleiding en vraagt aandacht voor de verkeersveiligheid in Maastricht. Inmiddels zijn diverse projecten gerealiseerd. De Senioren (Stads) Partij Maastricht dankt het college en de ambtenaren voor de Jaarrekening 2024 en de beantwoording van de technische vragen. Er is een mooi exploitatieoverschot met fors hogere stortingen en lagere onttrekkingen ten opzichte van de begroting. Het ambitieuze coalitieprogramma is weliswaar financieel afgedekt, maar de uitvoering kon vanwege verschillende redenen niet geheel conform planning worden uitgevoerd. De Senioren (Stads) Partij Maastricht vraagt om een periodieke rapportering aan de gemeenteraad over de uitvoeringsvoortgang en mogelijke reallocaties. Het ravijnjaar 2026 is door Den Haag verschoven, maar nog niet van de baan.

De Senioren (Stads) Partij Maastricht geeft over de kaderbrief een aantal overwegingen en speerpunten mee aan het college. Op pagina 3 staat dat het versterken van de verbinding tussen mensen in de stad de

grote drijfveer blijft. In september worden het beleidskader sociale ontmoetingsplekken en het beleidskader armoede besproken en vastgesteld. Dit zijn voor de Senioren (Stads) Partij Maastricht twee belangrijke onderwerpen en voorwaarden voor ontmoeten en verbinding in de stad.

Verder merkt de Senioren (Stads) Partij Maastricht op dat het voor veel mensen moeilijk is om de eindjes aan elkaar te knopen en de vaste lasten te betalen. Niet iedereen weet de weg te vinden naar alle regelingen. De Senioren (Stads) Partij Maastricht vraagt om een toezegging van het college om te onderzoeken of het mogelijk is om deze regelingen meer landelijk met elkaar af te stemmen, en dit aan de raad voor te leggen, zodat het in de begroting 2026 meegenomen kan worden, zodat het niet meer uitmaakt waar iemand woont om in aanmerking te komen voor een regeling. Zo kunnen ook mensen met een laag inkomen blijven deelnemen aan de maatschappij.

De motie van de Senioren (Stads) Partij Maastricht heeft ervoor gezorgd dat alle inwoners van Maastricht tweemaal per jaar een papieren informatiekrant TiM (Thuis in Maastricht) ontvangen, samen met de sociale kaart. De fractie verzoekt het college om TiM vaker per jaar te bezorgen, om zo de bekendheid met regelingen en wijkservicepunten te vergroten, waardoor mensen eerder hulp zoeken.

Verder wil het college blijven werken aan het verbeteren van de stedelijke inrichting, zodat mensen ook in toekomst fijn in Maastricht kunnen wonen, werken en recreëren, door het vergroten van het verdienvermogen van de regio via de doorontwikkeling van de Brightlands Maastricht Health Campus als spin-off voor de arbeidsmarkt. De Senioren (Stads) Partij Maastricht wil alle inwoners van Maastricht hierbij betrekken, zodat zij profiteren van deze ontwikkeling, ook de maakindustrie, de toeristensector en het MKB. De Senioren (Stads) Partij Maastricht wil dat diverse doelgroepen, waaronder vijftigplussers, aan werk worden geholpen. Werk zorgt voor inkomen en draagt bij aan de mentale en fysieke gezondheid en zich verbonden voelen met de maatschappij. Verder is het belangrijk om vrijwilligers en mantelzorgers te ondersteunen.

Het college wil gaan voor een andere inrichting van de openbare ruimte, zodat bewegen en ontmoeten vanzelfsprekender worden. Het college denkt daarbij aan buurten met veilige wandel- en fietspaden, waarbij ook rekening wordt gehouden met mindervalide inwoners. Men is samen op weg en dat moet men ook doen door te zorgen voor duidelijke zichtbare verkeerstekens bij het naderen van een zebrapad en door meer vaart te maken met de geplande uitbreiding van de P+R-locaties, om het autoverkeer in de binnenstad te verminderen en het fietsen en wandelen te bevorderen. Inwoners willen graag anderen ontmoeten en nemen daarvoor veelal de bus. De Senioren (Stads) Partij Maastricht vraagt om oplossingen zodat mensen 's avonds niet bang zijn om naar de bushalte te lopen. Het is immers wrang dat mensen vereenzamen. Wellicht kunnen oplossingen in de begroting van 2026 meegenomen worden.

Op pagina 9 staat dat ontmoeting een belangrijk speerpunt voor de komende jaren vormt. Veel Maastrichtenaren ontmoeten elkaar bij voetbalwedstrijden van MVV. Het stadion is dringend aan een onderhoudsbeurt toe. De Senioren (Stads) Partij Maastricht staat achter een onderzoek naar verschillende opties. Een stadion wat voldoet aan de eisen van deze tijd hoort erbij en de fractie vraagt om een meer functioneel karakter van het stadion mee te nemen in dat onderzoek.

Via een motie vraagt de Senioren (Stads) Partij Maastricht om een deel van het positieve resultaat van de jaarrekening 2024 te besteden aan het verhogen van het plafond van de nieuwe sporthal, om zo topsport en daaraan gekoppelde evenementen mogelijk te maken.

Verder moet van de doorstroming op de woonmarkt echt werk gemaakt worden, en moeten de behoeftes van huidige en toekomstige bewoners centraal staan. Bewoners voelen zich echter niet gehoord. De Senioren (Stads) Partij Maastricht vraagt om de participatieverordening te actualiseren en een herinvoering van het Bureau Inspraak en Ondersteuning als onafhankelijke intermediair voor vragen over het participatieproces te onderzoeken. De opgedane kennis van het woonsymposium worden gelukkig steeds meer toegepast bij de stedelijke ontwikkeling. Er wordt meer ruimte gemaakt voor groenblauwe zones die hittestress tegengaan. Ook is er meer aandacht voor openbare plekken waar mensen elkaar kunnen ontmoeten. Zitplekken zonder dat een consumptie verplicht is, zijn van grote waarde voor spontane ontmoetingen. Er wordt ook hard gewerkt aan de klimaat- en energietransitie en er wordt ingezet op zaken die wel kunnen, zoals de verduurzaming van woningen en het gemeentelijke vastgoed. De Senioren (Stads) Partij Maastricht wil zorgen voor meer bekendheid bij eigenaren van woningen en panden met de stimuleringsmaatregelen die helpen bij die transitie. Tot slot geeft de Senioren (Stads) Partij Maastricht het college een compliment voor het vaststellen van het IHP PO en IHP VO. Dat is een belangrijke stap voor goed onderwijs voor alle kinderen. Het is belangrijk om nu samen aan de slag te gaan met de uitvoering. De Senioren (Stads) Partij Maastricht leest de dicta van de moties voor.

1.1 Motie SPM inzake Veilig oversteken bij Zebrapaden

Besluit:

Het college opdracht te geven voor:

- 1. het plaatsen van duidelijk herkenbare verkeerstekens die naderen zebrapad aanduiden bestaande uit hoge zwart/gele palen met bord naderen zebrapad;*

2. *hiermee te starten bij zebrapaden op wegen naar en bij onderwijsinstellingen en zorg- en ontmoetingscentra;*
3. *daarbij ook te onderzoeken of de zebrapaden nog aan de huidige veiligheidseisen voldoen en op de juiste plek gesitueerd zijn en indien nodig te komen met een realistisch plan van aanpassing;*
4. *ook de stoplichten, indien nodig, zodanig aan te passen dat het stoplicht lang genoeg op groen staat voor met name mensen die slecht ter been zijn, met een rollator lopen of een kinderwagen of rolstoel voortduwen om veilig over te kunnen steken.*

1.2 Motie SPM inzake Verhogen sporthal

Besluit:

Het college te verzoeken tot:

1. *het verhogen van het plafond van ten minste één sporthal in Maastricht, bijvoorbeeld de nieuw te bouwen sporthal aan de Demertdwardsstraat;*
2. *de verhoging van de bouwkosten door het verhogen van het plafond van de sporthal te bekostigen vanuit een deel van het positieve resultaat van de jaarrekening 2024.*

GroenLinks (Van der Gugten) voelt zich thuis bij de motto's, zoals verbondenheid en het 'wij zijn Maastricht' van de kaderbrief. Dat zijn juiste doelstellingen die de urgentie weergeven. Het wordt echter lastiger bij de werkelijkheid van de realisaties. Het voornemen voor 2024 was om bijvoorbeeld duizend extra bomen te planten, maar uiteindelijk zijn slechts driehonderd bomen geplant. Dat is prima uitlegbaar, maar voor GroenLinks is de bottomline dat de papieren urgentie van de voornemens niet landen in de urgentie van de uitvoering. Praktische problemen leiden niet tot extra inspanningen, maar tot acceptatie van de niet-realisatie. GroenLinks ziet dat op meer beleidsterreinen. Veel overschotten die nu tot een rooskleurige begroting lijken te leiden, ontstaan doordat projecten vertraging oplopen of zoals in het sociaal domein, dat er minder geld besteed wordt dan vooraf viel te verwachten. Het coalitieakkoord heet 'Maastricht stad van verbondenheid' maar GroenLinks vraagt waar het actieplan van het college blijft om de segregatie aan te pakken. GroenLinks vraagt wat er wezenlijk aan armoede wordt gedaan en waarom toegankelijkheid als kernthema ontbreekt. GroenLinks en het CDA dienen daarom samen een motie/amendement in over toegankelijkheid, wat altijd een onderdeel moet zijn van plannen en regels. Om Maastricht werkelijk een stad van verbondenheid te laten zijn, moet aan deze grote verschillen iets worden gedaan. Dat vergt scherpe keuzes, die geld kosten. GroenLinks vraagt of de onderbestedingen later alsnog worden ingehaald, of dat in de uitvoering minder geld wordt uitgegeven dan nodig was.

De ambitie van duurzame mobiliteit spreekt GroenLinks zeer aan, maar de P+R-locaties worden ondanks een uitvoerig debat, niet voortvarend aangepakt. Alleen P+R Noord wordt nu voortvarend aangepakt en dat is een inkoppertje. Er moeten meer plekken worden gerealiseerd. Maastricht heeft nood aan drie of vier strategische P+R-plekken, want anders lukt het nooit om de stad autoluwer te maken en dat moet geen tien jaar meer duren. Hiervoor is veel draagvlak in de stad.

Verder lukt het niet om door het planten van bomen de hittestress in de binnenstad te bestrijden. Het planten van bomen is inderdaad lastig, maar moet wel kunnen. GroenLinks stelt voor om een bomenplan te maken voor de Markt, zodat het plein een groene verblijfsplek wordt. Ook de weekmarkt zou daar wel bij varen. Makkelijk te plaatsen plantenpakken helpen niet echt bij de aanpak van hittestress. Zelfs het Centrummanagement pleit daarom voor de aanplant van veel grote bomen in het Stokstraatkwartier.

Over het onderwerp circulaire economie heeft het college mooie ambities. GroenLinks ziet die ambities echter niet verankert in het gemeentelijke beleid. De klimaatbegroting is eerder afgeschaft en de Sustainable Development Goals (SDG's) hebben geen functie als ijkpunt waaraan de uitvoering van beleid wordt getoetst. GroenLinks vraagt om behalve de globale SDG's, ook de lijsten met indicatoren per SDG zoals de VNG die aanreikt, zichtbaar in te zetten. GroenLinks vraagt om bij het bouwbeleid, slopen en bouwen, circulariteit in de regelgeving te verankeren.

Verder is het duidelijk dat de economische toekomst van Zuid-Limburg onderdeel is van de gehele Euregio. Het realiseren van het project Einstein Telescoop wordt als voorbeeld genoemd. Dat project maakt alleen kans als dit samen met de Euregio partners wordt gedaan. Het project Einstein Telescoop levert ook alleen in die samenhang verdienvermogen op. GroenLinks zou de nieuw op te richten stichting Samenwerking Zuid-Limburg willen inrichten met een open interface voor partners en partnergemeenten in de gehele Euregio. De tijd is voorbij dat men in de driehoek Maastricht-Sittard-Heerlen haar eigen boontjes kon doppen.

Verder moet er sterke regie gevoerd worden op de herontwikkeling van het stadsdeel Randwyck. Dit mag niet opnieuw leiden tot een onsamenhangende werkelijkheid. GroenLinks wil voorsorteren op een hightech toekomst, ook qua stadsontwikkeling en mobiliteit. GroenLinks adviseert om de toepasselijke SDG's serieus te nemen. De auto voor woon-werkverkeer moet worden opgevolgd door next generation-oplossingen. Verder moet ook een communicatiemodel worden ontwikkeld waardoor de gehele stad zich genoeg verbonden voelt met het stadsdeel Randwyck. Randwyck moet een deel van de stad kunnen worden en als voorbeeld

voor de gehele stad dienen en voorop lopen bij de urgente en noodzakelijke veranderingen. De gemeente kan ook niet wachten tot fossiel op is. Proactief beleid is geboden en daarbij hoort dat mensen niet meer met reclame worden verleid om in de fossiele tijd te blijven hangen. De overheid mag hierin net zoals bij wonen een rol pakken. GroenLinks dient samen met Partij voor de Dieren en de SP hiervoor een motie in. Goede communicatie over de grote domeinen binnen de gemeentelijke organisatie is essentieel. De ontwikkeling van warmtenetten biedt hierbij een mooie kans. Een gebiedsgerichte aanpak is nodig, met als uitdaging dat inwoners dit ervaren als een samenhangend en integraal verhaal. Verder kan AI in no time voor alles en iedereen worden ingezet. Naast de inhoudelijke risico's, gaat AI waarschijnlijk veel energie kosten. GroenLinks vraagt hoe dit een plek krijgt binnen de energietransitie. GroenLinks ziet de onvermijdelijkheid en de potentiële voordelen van AI. AI zal binnen korte tijd een grote rol spelen in de samenleving en daarom moet alvast nagedacht worden hoe dit in de energieconsumptie een beheersbare plek kan worden gegeven.

Ten slotte is het interessant om te zien dat de gemeente net in het jaar van de verkiezingen ruim in het financiële jasje lijkt te zitten. De ravijnjaarpaniek lijkt voor Maastricht dus meer strategisch dan werkelijkheid. Een actuele analyse van taken en geldstromen kan helpen om duidelijkheid te verschaffen. Niet alle overschotten zijn handig en verstandig. Verkeer, vervoer en waterstaat, sport en cultuur, economie, zijn allemaal sectoren die investeringen en continuïteit verdienen. GroenLinks vreest dat korte termijn overschotten leiden tot lange termijn problemen. Het doel van de begroting is het realiseren van een goede toekomst voor de stad. De gemeentelijke begroting is een instrument om verantwoord te opereren en geen doel op zich. Het doel is het realiseren van een goede toekomst voor de stad. Een sluitende begroting is een wettelijke verplichting en daarbinnen moet het gemeentebestuur manoeuvreren. GroenLinks ziet het als haar taak om de gemeentelijke begroting zo doelgericht mogelijk in te zetten. Dat vraagt om een zorgvuldige balans tussen financiële degelijkheid en strategische keuzes die bijdragen aan een goede toekomst voor de stad.

GroenLinks leest de dicta van de twee moties voor. Motie 2.2 wordt samen met Partij voor de Dieren en de SP ingediend.

2.2 Motie GroenLinks inzake Verbod op fossiele reclame

Besluit:

- *Om de raad in Q4 van 2025 een raadsvoorstel tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Maastricht ter besluitvorming voor te leggen, waarin een verbod op fossiele reclame wordt opgenomen, met uitzondering van:*
 - *bedrijfsnamen, bedrijfslogo's en reclames die zich bevinden op of direct nabij het pand waar de betreffende activiteiten plaatsvinden;*
 - *wegwijzers op bedrijventerreinen.*
- *Fossiele reclame als volgt te definiëren: handelsreclame waarmee kennelijk wordt beoogd de volgende producten en/of diensten aan te prijzen: fossiele brandstoffen, vliegvakanties, vliegtickets, gascontracten, grijze stroomcontracten, cruisereizen, en/of voertuigen met een fossiele of hybride brandstofmotor.*
- *Het college te verzoeken om in Q4 van 2025 de voortgang van de genoemde acties aan de raad mee te delen, alsook eventuele andere in te schatten (financiële) gevolgen.*
- *Het verbod op fossiele reclame per 1 januari 2026 in werking te laten treden.*
- *Voorafgaand aan de invoering van het verbod op fossiele reclame, exploitanten uitgebreid te informeren over de voorgenomen wijziging in het gemeentelijk reclamebeleid en, indien nodig, een overgangstermijn van maximaal zes maanden in acht te nemen.*

GroenLinks (Van der Gugten) geeft aan dat motie 2.1 mogelijk een amendement wordt. De motie wordt mede ingediend door het CDA.

2.1 Motie GroenLinks inzake Toegankelijkheid als een integraal ingrediënt van de begroting

Besluit:

Verzoekt het college om:

- *toegankelijkheid expliciet op te nemen als een integraal ingrediënt van de Begroting 2026; in de uitwerking hiervan aandacht te besteden aan toegankelijkheid als een domein;*
- *overstijgend vraagstuk dat zich niet alleen beperkt tot toegankelijkheid in de fysieke ruimte en openbare gebouwen;*
- *in de uitwerking hiervan niet alleen aandacht te vestigen op samenwerking en inspraak van belangenorganisaties en ervaringsdeskundigen, maar ook op het verzamelen en instrumenteel maken van voldoende kennis en een proactieve houding van het ambtelijk apparaat op dit vlak.*

Mevrouw Nuyts komt binnen om circa 10.45 uur.

D66 (Elfassih) verwijst naar het grote contrast tussen arm en rijk in Marokko, maar in Marokko ontbreekt het niet aan voedsel. Iedereen zorgt voor elkaar wat eten betreft. D66 vergelijkt dat met haar geboorteplaats Maastricht. Maastricht staat op plaats drie, qua armoede. Vrijwilligers en de gemeente proberen ervoor te zorgen dat niemand honger lijdt. D66 maakt zich zorgen over kinderen die misschien honger hebben. D66 wil dat in Maastricht niemand in armoede leeft en dat de welvaart voelbaar is voor de Maastrichtenaren. Verder is veiligheid voor D66 een belangrijk onderwerp. Maastricht heeft volop ambities. Maastricht heeft geïnvesteerd in samenwerkingen, opleidingen en preventie met als doel om de stad veiliger te maken. D66 vraagt wat de investeringen van 2024 en 2025 hebben opgeleverd. D66 wil duidelijke veiligheidsdoelen formuleren en zich niet alleen richten op inspanningen, maar ook op concrete resultaten. Veiligheid is een breed thema dat vraagt om gerichte acties op meerdere terreinen. Veiligheid vereist een gecombineerde aanpak van beleid, met enerzijds toezicht en controle, en anderzijds de ondersteuning en versterking van de wijken. D66 stelt voor dat de gemeente Maastricht in 2026 extra plekken creëert in opvanghuizen en dat er een toename komt in handhaving en toezicht in buurten en dat kwetsbare doelgroepen beter worden ondersteund. D66 wil blijven investeren in activiteiten die de sociale cohesie bevorderen, het vrijwilligerswerk stimuleren en het faciliteren van activiteiten en hangplekken voor jongeren. Veiligheid waarborgen voor slachtoffers van huiselijk geweld is een urgente maatschappelijke kwestie, die de aandacht van het college vraagt. Momenteel zijn er in Maastricht 27 reguliere opvangplekken en 2 noodbedden beschikbaar. De bezettingsgraad in 2024 ligt zelfs boven de 100%, wat de druk op de vrouwenopvang aanzienlijk vergroot. De noodmaatregelen zijn niet duurzaam. Het welzijn van slachtoffers blijft prioriteit nummer 1. Er zijn al stappen gezet, zoals het sturen van een brandbrief naar de woningcorporaties, maar er is dringend behoefte aan een meer structurele oplossing. D66 roept per motie het college op om actie te ondernemen. D66 leest het dictum voor. De motie wordt mede ingediend door SP, Senioren (Stads) Partij Maastricht, CDA, Volt, VVD, Forum voor Democratie en PvdA. D66 bedankt raadslid Blom voor de hulp bij het opstellen van de motie.

3.3 Motie D66 inzake Verbetering van het aantal en de kwaliteit van de opvangplekken voor slachtoffers van huiselijk geweld in Maastricht

Besluit

Het college te verzoeken om:

- 1. te zorgen dat slachtoffers van huiselijk geweld altijd de opvang of ondersteuning krijgen die noodzakelijk geacht wordt;*
- 2. de begroting en daarmee gepaard gaande het budgetplafond niet leidend te laten zijn, maar de veiligheid van slachtoffers van huiselijk geweld;*
- 3. in samenwerking met relevante partners de mogelijkheden de onderzoeken om het aantal reguliere opvangplekken voor slachtoffers van huiselijk geweld te vergroten en in lijn te brengen met de richtlijnen van het Verdrag van Istanbul;*
- 4. in de begroting voor 2026 geen kortingen door te voeren op de vrouwenopvang, zodat de veiligheid en ondersteuning van slachtoffers gewaarborgd blijft;*
- 5. de gemeenteraad vóór januari 2026 op de hoogte te brengen van de uitkomst van de aanbesteding en de hoeveelheid plekken die overeengekomen is met de gegunde partij.*

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt per interruptie hoe D66 wil omgaan met geweld tegen huisdieren en vraagt of D66 onder het eerste beslispunt ook huisdieren wil scharen.

D66 (Elfassih) geeft aan dat dit een belangrijk punt is. D66 wil best in overleg met de andere indieners aan beslispunt 1 huisdieren toevoegen.

D66 gaat vervolgens in op de mondzorg, die belangrijk is voor de gezondheid. Voor mensen in armoede is tandartszorg niet bereikbaar. Uit cijfers van het CBS blijkt dat juist mensen met een slechte mondgezondheid en zonder een aanvullende tandartsverzekering, het minst naar de tandarts gaan. Voor veel mensen met een AOW of een middeninkomen is de tandarts te duur. Mensen met een bijstandsuitkering kunnen bijzondere bijstand aanvragen, maar er is een grote groep mensen die net te veel verdient en toch de tandarts niet kan betalen. Nederland is het enige land in West-Europa waar mondzorg niet in het basispakket van de zorgverzekering zit. D66 vindt dat dit onderwerp meer aandacht nodig heeft en leest het dictum van de motie voor, die wordt mede-ingediend door het CDA.

3.4 Motie D66 inzake Oproep tot verbetering van de toegankelijkheid van mondzorg

Besluit:

Verzoekt het college:

1. op landelijk niveau actief te pleiten voor het opnemen van mondzorg in het basispakket van de zorgverzekering;
2. te onderzoeken hoe Maastricht kan aansluiten bij reeds geïnteresseerde gemeenten (zoals Den Helder, Amsterdam, Den Haag, Groningen, Rotterdam, Eindhoven, Nijmegen, Leiden en Utrecht) die deze problematiek onderkennen;
3. binnen zes maanden aan de raad te rapporteren over de voortgang en mogelijkheden tot samenwerking met Dokters van de Wereld en andere relevante maatschappelijke partners; en gaat over tot de orde van de dag.

D66 (Elfassih) maakt zich zorgen over de participatiemogelijkheden van inwoners, met name bij bouwplannen. Veel bewoners en andere belanghebbenden voelen zich niet gehoord, wat leidt tot irritatie, onbegrip, lange procedures en zelfs rechtszaken. Vaak bestaat de indruk dat de gemeente aan de kant van de initiatiefnemer staat, wat de geloofwaardigheid van de politiek heeft aangetast. D66 beseft dat de wettelijke verantwoordelijkheid van participatie in eerste instantie bij de projectontwikkelaar ligt. De gemeente moet de inwoners echter ook beter ondersteunen. D66 dient hierover een motie in die tot doel heeft te waarborgen dat inwoners en andere belanghebbenden serieus gehoord worden. D66 stelt voor dat de gemeente betrokken is bij politiek gevoelige dossiers en aanwezig is bij overleggen tussen initiatiefnemers, bewoners en belanghebbenden, om ervoor te zorgen dat er voldoende naar de belangen van de inwoners wordt geluisterd. D66 is van mening dat die extra ambtelijke inzet zich later in het proces zal terugbetalen.

SP (Van Gelooven) vraagt per interruptie hoe D66 aankijkt tegen meer zeggenschap, dus ook meebeslissen. De SP denkt dat dit het daadwerkelijke probleem is.

D66 (Elfassih) antwoordt dat zeggenschap niet per se het probleem oplost. Mensen willen zich vooral gehoord voelen. D66 hoopt op meer participatie.

SP (Van Gelooven) verwijst naar de volgende stap. Inwoners die tegen een bepaald plan zijn, weten heel goed dat zij eigenlijk niets te zeggen hebben. De SP vraagt of D66 van mening is dat de gemeente in de toekomst een stap verder moet zetten.

D66 (Elfassih) kan hierover geen uitspraak doen. D66 wil vooral dat bewoners en belanghebbenden in het proces meegenomen worden. D66 wil dat er vooral participatie is op het gebied van hoor en wederhoor. Meebeslissen is echter niet aan de gemeenteraad. D66 leest vervolgens het dictum voor die wordt mede ingediend door Volt.

3.5 Motie D66 inzake Participatie

Besluit

Verzoekt het college: om bij de aanstaande herijking van de leidraad participatie ruimtelijke ontwikkelingen de volgende punten mee te nemen voor (in de uitwerking nader te definiëren) impactvolle ruimtelijke ontwikkelingen:

1. Bevorderen dat deelnemers bij de start van participatie door initiatiefnemers beter geïnformeerd worden over het te doorlopen proces, waar in het plan de ruimte voor participatie zit (ook om verkeerde verwachtingen te voorkomen), hun positie daarbinnen en de rol van de gemeente.
2. Private initiatiefnemers inzichtelijk te laten maken wat ze tijdens het participatieproces hebben opgehaald en of en op welke wijze dit geleid heeft tot aanpassing door hen van het plan, door middel van een participatieverslag.
3. Deelnemers aan het participatieproces de gelegenheid bieden om te reageren op dit participatieverslag, ook als graadmeter voor tevredenheid over het proces, en deze reacties door de initiatiefnemer gebundeld toe te voegen als bijlage van het bij de gemeente in te dienen participatieverslag.
4. Het participatieverslag is altijd onderdeel van de stukken bij het door college dan wel raad (afhankelijk van de bevoegdheid) te nemen besluit, zodat het participatieproces en de uitkomst hiervan meegewogen kan worden.

D66 (Elfassih) geeft aan dat de fractie al jaren bezig is met hittestress. Helaas hebben die inspanningen nog niet geresulteerd in een goed hittestressplan voor Maastricht. D66 was recent in Amsterdam en zag

daar de zogeheten schaduwmakers. Motie 3.1 richt zich op locaties in de stad waar een vergroening op korte termijn niet mogelijk is. Dit betreft plekken en infrastructuur waarvoor de herinrichting pas later gepland staat. Op deze locaties blijft de hitte hangen, wat de leefbaarheid en gezondheid van inwoners negatief beïnvloedt. De motie speelt in op de realiteit van een opwarmende stad, wat leidt tot gezondheidsproblemen voor kwetsbare groepen, zoals vermoeidheid en concentratieverlies. D66 pleit voor een tijdelijk verkoelende oplossing middels de schaduwmakers. D66 leest het dictum van de motie voor die wordt mede ingediend door VVD, CDA en Volt.

3.1 Motie D66 inzake Schaduwmakers tegen hittestress

Roept het college op om:

- 1. te inventariseren op welke locaties binnen onze gemeente tijdelijk verkoelende objecten ("schaduwmakers") kunnen worden geplaatst waar vergroening op korte termijn niet mogelijk is;*
- 2. voor de zomer van 2026 een of meerdere pilotlocaties te selecteren voor de plaatsing van tijdelijke schaduwmakers in samenspraak met bewoners en andere stakeholders;*
- 3. de werking van deze pilots te monitoren op effecten voor leefbaarheid, gezondheid en ruimtelijke kwaliteit;*
- 4. de opgedane kennis en ervaringen te verwerken in een handreiking of beleidsadvies voor structurele aanpak van hittestress op moeilijk vergroenbare locaties;*
- 5. de gemeenteraad uiterlijk in het vierde kwartaal van 2026 te informeren over de resultaten van de pilot en eventuele vervolgstappen.*

SP (Van Gelooven) geeft D66 een compliment en vraagt per interruptie of de schaduwmakers niet ten koste gaan van de echte bomen. Maastricht loopt al flink achter bij het aantal bomen per inwoner en het zou jammer zijn als die houten skeletten een vervanger voor bomen worden.

D66 (Elfassih) antwoordt dat het om tijdelijke schaduwmakers gaat.

SP (Van Gelooven) vraagt of D66 het planten van echte bomen van een goed formaat blijft onderschrijven.

D66 (Elfassih) antwoordt bevestigend.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft per interruptie aan dat al die tijdelijke oplossingen de hittestress niet oplossen. GroenLinks is van mening dat de schaduwmakers vooral interessant zijn als communicatiemiddel. Bij elk object kan een bord neergezet worden waarop staat; Dit is een tijdelijke oplossing, hier komt binnenkort een echte grote boom met een grote kroon. GroenLinks kan de motie dan steunen en vraagt om de motie aldus aan te passen.

D66 (Elfassih) is van mening dat het bord een leuk idee is, maar wil toch het antwoord van het college over de uitvoering afwachten.

Tot slot spelen bibliotheken een cruciale rol bij het bevorderen van de geletterdheid. Voorlezen is essentieel voor de taalontwikkeling van kinderen in de eerste levensjaren. Het is zorgwekkend dat een op de drie kinderen de school verlaat zonder de noodzakelijke lees- en schrijfvaardigheden, waardoor kinderen vaak wegzakken in een cirkel van achterstand. Gratis toegang tot de bibliotheek is van groot belang voor de individuele ontwikkeling van kinderen en de toekomst van de samenleving. Ouders moeten echter wel weten wat mogelijk is. D66 en de VVD komen daarom met een verzoek aan het college om een breed toegankelijk bibliotheeklidmaatschap aan te bieden bij de aanmelding van de geboorte van een kind. D66 leest vervolgens het dictum voor. De motie wordt mee ingediend door Partij voor de Dieren, Senioren (Stads) Partij Maastricht, CDA en Volt.

3.6 Motie D66 en VVD inzake Bibliotheekinschrijving

Besluit

Verzoekt het college:

- 1. wanneer een kind geboren is in onze gemeente bij de aanmelding (gemeenteloket) een flyer met bibliotheekpas te verstrekken met een QR-code en contactinfo om een welkomstmoment in te plannen bij de bibliotheek;*
- 2. bij de geboorte naast een bibliotheekpas ook een klein voorleesboekje in het Nederlands en Maastrichts mee te geven.*

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt per interruptie of dit voor kinderen die naar de stad Maastricht

verhuizen ook mogelijk is.

D66 (Elfassih) antwoordt dat dit een leuk idee is. D66 wil graag samen met Partij voor de Dieren nadenken over een motie waarin dit opgenomen kan worden.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) stelt vast dat er grote verschillen zijn in de stad. Er zijn groepen inwoners die elkaar niet tegenkomen en die elkaars problemen niet kennen. Veel bewoners staan aan de zijkant en kunnen niet volwaardig meedoen in de samenleving. Dat moet en kan anders. Jongeren, gezinnen en ouderen staan al jaren op wachtlijsten, terwijl de gemeente vol trots nieuwe wijken aankondigt. De vraag is voor wie die wijken gebouwd worden. Partij Veilig Maastricht kiest voor de mensen van hier, met een mix van betaalbaar en sociaal, zonder voorkeursbehandeling voor mensen die gisteren zijn aangekomen. Partij Veilig Maastricht wil voorrang geven aan mensen die hier al jaren werken, zorgen voor hun ouders en onderdeel zijn van de Maastrichtse ziel.

Ten aanzien van participatie vraagt Partij Veilig Maastricht om echte inspraak, echt communiceren met de burger, en duidelijk maken wat zij kunnen verwachten. Verder leven mensen in een tijd waar spanningen snel oplopen. Dat voelt men ook lokaal. Partij Veilig Maastricht staat open voor alle acties en, kansen die bijdragen aan veiligheid. Het actieprogramma Kansen bieden en grenzen stellen, klinkt prachtig, maar Partij Veilig Maastricht vraagt zich af of er inmiddels ook al echte kansen zijn geschapen en vooral grenzen getekend. Partij Veilig Maastricht wil eerder ingrijpen bij jongeren die afglijden, meer samenwerking in de wijken en oog hebben voor nieuwe risico's. Digitale veiligheid is niet optioneel, maar broodnodig. Wanneer de openbare orde tijdens demonstraties wordt verstoord en burgers zich onveilig voelen, bijvoorbeeld door anonieme deelnemers met gezicht bedekkende kleding, is optreden en handhaving noodzakelijk. De wereld lijkt te wankelen op haar fundamenteën met oorlog, economische onzekerheid en een demissionair kabinet dat stilstaat. De zorg staat onder druk, vooral de Wmo. De Wmo-aanvragen stapelen zich op met zo'n 2.000 indicaties. Het personeel loopt inmiddels op haar tandvlees. Partij Veilig Maastricht vraagt hoe ervoor wordt gezorgd dat deze zorg toegankelijk blijft, als de vraag blijft groeien en de mensen die het werk moeten doen verdwijnen.

Verder is het fijn dat het bouwplan voor de schoolgebouwen op stoom zijn, maar 183 kinderen zonder een startkwalificatie vormt een alarmsignaal. Partij Veilig Maastricht vraagt uitleg en wat het college hieraan gaat doen.

Partij Veilig Maastricht juicht vervolgens toe dat flink wordt ingezet op ontmoeting in buurthuizen, servicepunten en gemeenschapshuizen. Dat is belangrijk, want daarmee groeit de Maastrichtse ziel. Dat geldt ook voor de Maastrichtse betaalde voetbalclub. Er is nu een uitgelezen kans om MVV een nieuwe start te geven. Dit geldt ook voor andere sportverenigingen die fungeren als verbinder, en die laagdrempelig en zichtbaar zijn en effectief mensen bij elkaar brengen. Sommige subsidies worden echter wel heel ruim toegekend, bijvoorbeeld aan de Muziekgieterij, maar toch komt de Muziekgieterij opnieuw bij de gemeente aankloppen. Partij Veilig Maastricht vraagt of de te veel uitbetaalde subsidie wordt teruggevorderd. Dit is immers niet uit te leggen aan verenigingen, bedrijven en mensen die in armoede leven. Zelfs mensen die werken kunnen door het oplopen van de lasten en de kosten van de dagelijkse boodschappen lastig rondkomen. Stille armoede is iets wat aandacht vraagt.

Daarnaast wordt werk gemaakt van afvalverwerking. PMD wordt gescheiden en mensen brengen meer afval naar milieuparken. Het grof vuil wordt ook een keer per jaar opgehaald. Het is wel jammer dat een tweede ophaalmoment te duur is. Partij Veilig Maastricht vraagt of een extra ophaalmoment mogelijk is. PVM vraagt tevens of er ook al minder zwerfafval is.

Daarnaast is Partij Veilig Maastricht zeer verheugd over de plannen voor de Bonbonnière. Deze parel moet voor de stad behouden blijven. Partij Veilig Maastricht omarmt de plannen van de vriendengroep en hoopt dat de gemeente hieraan volledig meewerkt. Dat verdient de Bonbonnière en Maastricht.

Ten slotte voldoet Maastricht aan de landelijke normen voor overstromingen, maar die normen zijn opgesteld in een tijd dat een zomer gewoon nog een mooie zomer heette en niet code oranje. Partij Veilig Maastricht vraagt of die normen geactualiseerd moeten worden. Partij Veilig Maastricht wil bouwen aan een stad die van iedereen is, waar veiligheid voelbaar is, woningen bereikbaar zijn, zorg beschikbaar is en waar ontmoeten weer vanzelfsprekend wordt.

CDA (Heine) is zeer tevreden over de kaderbrief, met name omdat flink geïnvesteerd wordt in het toevoegen en het behoud van ontmoetingsplekken in Maastricht. De gemeente gaat investeren in gemeenschapshuizen. Het CDA heeft samen met de Senioren (Stads) Partij Maastricht twee jaar geleden hierover een motie ingediend, die nu haar uitwerking krijgt. Verder worden sport- en spelplekken toegevoegd in de openbare ruimte. Deze motie heeft het CDA vorig jaar bij de kaderbrief ingediend. De oplevering van de eerste twee schaaktafels staat voor deze maand gepland. Dit zijn belangrijke investeringen om meer verbondenheid tussen inwoners te creëren en daarmee ook het buurtgevoel te bevorderen.

Het CDA wil graag meer recreatievoorzieningen in het water en in het groen. In de stad zijn te weinig mogelijkheden, met name voor jonge gezinnen. De Jojo-haven is een geschikte locatie voor een kinderbad, zoals in het Amsterdamse Bos. Dat sluit ook mooi aan bij de ambitie van de omgevingsvisie om jonge gezinnen voor de stad te behouden. Het CDA leest het dictum van de motie voor, die wordt mee-ingediend door de Senioren (Stads) Partij Maastricht, D66, Forum voor Democratie, Volt, Liberale Partij Maastricht, Partij Veilig Maastricht, SP en SAB.

5.2 Motie CDA inzake Ontwikkelen van de Jojo-haven tot recreatievoorziening in het water en groen

Roept het college op om:

extern een quickscan te laten uitvoeren naar:

- a. de ontwikkeling van de Jojo-haven tot een recreatieve voorziening in het water en groen, waarbij de mogelijkheid van een kinderbad zoals in het Amsterdamse bos, primair wordt bekeken;*
- b. twee andere mogelijke locaties verspreid over de stad, die geschikt kunnen zijn voor een recreatieve voorziening in het water en groen;*

en de uitkomsten van dit onderzoek in Q1 van 2026 te doen toekomen aan de gemeenteraad.

SP (Van Gelooven) vraagt per interruptie naar de kwaliteit van het water in de Jojo-haven en of het voorstel überhaupt haalbaar is.

CDA (Heine) weet dat het water zeer vervuild is en stelt daarom voor om een deel van het water droog te leggen en aldaar een kinderbad en groen aan te leggen. Op het water zou men ook vlonders kunnen leggen voor de vissers en voor mensen die aan het water willen recreëren. Het CDA vraagt alleen om een kinderbad, om zodoende de overlast zoals bij de ENCI te voorkomen. Het gaat dus om en-en. Het CDA geeft wethouder Bastiaens een compliment voor het proces rondom de omgevingsvisie. De actualisatie van de omgevingsvisie komt in november 2025. Het CDA begrijpt dat veel ambities pas uitwerking krijgen op een later moment. Het CDA verwacht echter wel een concrete uitwerking en een toekomstgerichte visie op de drie belangrijkste aandachtspunten die de gemeenteraad heeft aangedragen: wonen, parkeren en groen. Het CDA vraagt de wethouder om een reactie.

De woningbouw verloopt traag, onder andere door de capaciteitsproblemen en de stikstofproblematiek, maar ook doordat processen traag verlopen, bijvoorbeeld bij Limmel aan de Maas. In 2019 besloot de raad dat er tot 2030 zestien woonwagenstandplaatsen erbij moeten komen. De meest recente uitbreiding was het kampje in Amby. Afgelopen week werd bekend dat de uitbreiding echter pas over elf jaar wordt gerealiseerd.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt per interruptie uitleg over de visplekken bij de Jojo-haven.

CDA (Heine) ziet dat aldaar vaak mensen kamperen. Het CDA heeft echter nog geen mening over de visplekken.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt of die visplekken uitgebreid moeten worden.

CDA (Heine) antwoordt ontkennend. Het CDA ziet het als een organisch iets, wat mensen nu al doen in de openbare ruimte van de Jojo-haven. Vlonders zijn geschikt voor vissers en mensen die recreëren.

SP (Van Gelooven) geeft per interruptie aan dat sneller niet altijd beter is. De SP vraagt hoe parallelle processen werken bij participatie.

CDA (Heine) antwoordt dat de participatie inderdaad zorgvuldig moet verlopen, maar het is ook meer dan logisch dat bepaalde dingen parallel kunnen lopen. Dat het kampje in Amby elf jaar gaat duren, is niet uitlegbaar. Teams van de rijksoverheid kunnen de gemeente hierbij ondersteunen om de zorgvuldigheid en de deskundigheid te waarborgen.

SP (Van Gelooven) vraagt per interruptie of er voorbeelden zijn van een versneld proces bij participatie.

CDA (Heine) antwoordt dat hierover veel te vinden is. Men zou dit ook bij een aantal gemeenten kunnen navragen.

SAB (Gorren) vraagt per interruptie of de Bosscherweg wordt meegenomen bij de Jojo-haven. Op de Bosscherweg wordt hard gereden en er is geen voetpad naar de Jojo-haven.

CDA (Heine) bevestigt dit. Op de lange termijn, richting 2032, is het de bedoeling om van de Bosscherweg een fietsstraat te maken. In het NIBOR-budget is hiervoor voldoende geld beschikbaar. Wethouder Aarts heeft daarnaast een onderzoek uitgevoerd naar de verkeersveiligheid. Op korte termijn kunnen er ook kleinere verbeteringen worden doorgevoerd, zoals extra oversteekplaatsen.

SAB (Gorren) wil voorkomen dat de verkeerstroom door het dorp gaat lopen en dat de parkeeroverlast toeneemt. Bewoners zijn daarover bezorgd. SAB verzoekt om daarmee rekening te houden.

CDA (Heine) antwoordt bevestigend. Het CDA wil de woningbouw versnellen door middel van het concept parallel plannen en dient daarom een motie in. De motie wordt mee ingediend door de SP, Forum voor Democratie en VVD. Het CDA leest het dictum voor.

5.1 Motie CDA inzake Versnellen woningbouw met parallel plannen als standaard

Roept het college op om:

- 1. te onderzoeken in hoeverre het principe van parallel plannen op dit moment wordt toegepast binnen gemeente Maastricht;*
- 2. een plan van aanpak op te stellen voor het breder invoeren en structureel verankeren van parallel plannen in gemeentelijke procedures;*
- 3. de mogelijkheden te verkennen om ondersteuning aan te vragen bij het Rijk of aan te sluiten bij bestaande initiatieven of pilots;*
- 4. de raad hierover uiterlijk in Q4 van 2025 te informeren.*

CDA (Heine) wil twee doelgroepen woningzoekenden eruit lichten en vraagt aandacht voor de starters. Jongeren wonen steeds langer thuis. Het CDA betwijfelt of het huidige toewijzingsbeleid van sociale huurwoningen nog geschikt is voor de uitdagingen van deze tijd en vraagt om een evaluatie van het toewijzingsbeleid. Voorrangsregels kunnen wel degelijk grote impact hebben op starters. Het CDA vraagt aan de wethouder om in gesprek te gaan met de woningcorporaties, om te bekijken of een ander toewijzingsbeleid voor starters kan gelden. Verder willen senioren vaak graag uit hun huis, maar zij vinden dan geen betaalbaar appartement of woning met zorg. Daarnaast willen senioren ook in hun eigen buurt blijven wonen. Initiatieven als Holikiday voorzien in die behoefte en zijn hard nodig.

De kaderbrief spreekt over weerbaarheid en veerkracht. Deze begrippen hebben in tijden van hybride oorlogsvoering een andere lading gekregen. Het CDA vraagt wat Maastricht doet als er een aantal dagen geen elektriciteit is. Niet iedere inwoner is zelfredzaam en het CDA ziet een belangrijke rol weggelegd voor verenigingen en buurtinitiatieven, om ook aan die maatschappelijke uitdagingen het hoofd te bieden. Het CDA vraagt naar de opvatting van de burgemeester en of hij hierover al in gesprek is met de verenigingen. Tevens kampt Maastricht met de stikstofproblematiek en de netcongestie. Het drinkwatertekort wordt het derde probleem. Het CDA vraagt wat de gemeente Maastricht al doet en kan doen aan bewustwording en gedragsverandering en het afvangen van regenwater. Het CDA vraagt of de gemeente lokaal verplichtingen kan stellen bij nieuwbouw waarbij de gemeente grondeigenaar is, bijvoorbeeld bij Limmel aan de Maas.

Ten slotte geeft het CDA aan dat de kennisindustrie van groot belang is voor het behoud van een sterke economie. Dit vraagt om verdere ondersteuning en een actievere samenwerking met Brightlands en de UM. De verdere ontwikkeling van de Brightlands campus en het congrescentrum MECC is van essentieel belang. Technologische innovaties en life sciences vormen hierbij de belangrijkste pijlers. De gemeente moet inzetten op het versterken van de maakindustrie, zodat startups zich blijven vestigen in Maastricht. Dit draagt bij aan het behoud van productie, het creëren van werkgelegenheid en het versterken van het mkb. Hoogwaardige retail en horeca ondersteunen de economische structuur en leveren een belangrijke bijdrage aan het op peil houden van het voorzieningenniveau. Het CDA vraagt wat de gemeente kan doen om het aanbod van kwalitatieve en lokale retail en horeca op peil te houden, eventueel in samenwerking met het Centrummanagement. Met name in Wyck zijn de panden vaak te klein voor bepaalde grote, kwalitatieve merken. Het CDA vraagt of het college wil onderzoeken hoe vloeroppervlaktes samengevoegd kunnen worden en om in overleg te treden met de Vereniging van Eigenaren Binnenstad Maastricht.

Het CDA mist drie concrete punten in de kaderbrief. Bij NIBOR wordt gesproken over een integrale benadering, maar de focus lijkt op verduurzaming en vergroening te liggen. Het CDA dient daarom het amendement samen met GroenLinks in. Verder mist het CDA het onderwerp handhaving in de kaderbrief, wat voor de fractie een speerpunt is. De ruimtelijke ordening projecten worden ook geprioriteerd op basis van beschikbare capaciteit en het CDA wil ook meer inzicht in de handhavingcapaciteit.

Verder wil de gemeenteraad het aantal fietsparkeerplaatsen in de stad uitbreiden. Tegelijk rijst de vraag of het vasthouden aan uitgebreide participatietrajecten een voortvarende aanpak belemmert, zoals eerder zichtbaar werd bij het toevoegen van groen, bijvoorbeeld in de casus Stokstraat. Het CDA vraagt of de raad of het college hierin duidelijker stelling moet nemen en aangeven welk belang zwaarder weegt.

Daarnaast pleit het CDA voor meer acties rondom leerplichtcontrole dan momenteel gepland, en vraagt de burgemeester om een reactie. Het CDA dankt het college, de ambtenaren en de griffie voor het harde werk om wederom deze kaderbrief goed en op tijd aan te leveren.

Partij voor de Dieren (Vaessen) verwijst naar een uitspraak van Gandhi: de mate van beschaving blijkt uit hoe een samenleving met dieren omgaat. Dat in Nederland jaarlijks 640 miljoen dieren achter slot en grendel leven, zegt volgens de fractie veel over de staat van het land. Opnieuw komt het woord 'dier' in de kaderbrief alleen voor in verband met een subsidieregeling.

Verder merkt Partij voor de Dieren op dat veel (coalitie)moties pas maandag in het RIS stonden, en die waarschijnlijk bijna allemaal aangenomen zullen worden. Deze moties hadden best een paar weken geleden gestuurd kunnen worden. Helaas gelden voor deze coalitie geen restricties, maar een motie en amendement kan nooit te laat worden ingediend. Dat kan immers nog staande de vergadering. Het is aan de raad om over de besluitvorming het laatste woord te hebben en niet aan het college. Partij voor de Dieren vraagt waar die halsstarrige houding vandaan komt en vraagt waarom ideeën vanuit de oppositie zo eenvoudig worden weggezet. Nergens in de regio wordt zo star op laat ingediende moties gereageerd. Bij de provincie Limburg is het bijvoorbeeld zeer gebruikelijk dat moties en amendementen uit de achterzak worden gehaald, gehoord hebbende de beraadslaging en dan worden ingediend. In de Tweede Kamer mogen moties sowieso pas in de tweede termijn worden ingediend. In de gemeenteraad is het raadslidmaatschap een nevenfunctie, wat wellicht invloed kan hebben, in tegenstelling tot de Tweede Kamer, maar ook in Heerlen, Meerssen en Simpelveld wordt niet op deze manier gereageerd. Partij voor de Dieren legt uit dat moties sowieso het predicaat oordeel raad dienen te krijgen om aangenomen te worden. Partij voor de Dieren hoort graag welke motie van de oppositie ooit werd aangenomen zonder dat oordeel. Bovendien dient in Maastricht alles voorgekookt en afgetikt te worden. Met deze coalitie mag het beleid natuurlijk niet te veel kleur krijgen. Het gaat dan ook niet om het moment van indienen, wat vandaag ook zal blijken. Partij voor de Dieren dient vandaag maar liefst zes moties is, om hieraan en ideologische draai te geven.

Motie 6.3 is daarvan het beste voorbeeld. Maastricht kent een schat aan natuurlijke rijkdommen die niet alleen voor mensen en dieren van onschatbare waarde zijn, maar ook voor toekomstige generaties. Deze natuurwaarden moeten in de besluitvorming meegewogen en meegenomen worden door rechtspersoonlijkheid toe te kennen aan de natuur. Dat wordt al gedaan bij niet-levende entiteiten zoals ondernemingen of overheden en voor de natuur kan dat gedaan worden door commissies in te stellen die zich bekommeren om het wel en wee van de natuur. In andere gemeenten is dat al gebeurd, zoals in de regio Noordwest Friesland waar de Waddenzee als zodanig is erkend. De gemeente Eijsden-Margraten heeft ook al een soortgelijke motie aangenomen. Dat rechtspersoonlijkheid nodig is laat de casus van een zoutwaterlagune in Spanje zien. Partij voor de Dieren leest vervolgens het dictum voor.

6.3 Motie PvdD inzake Rechtspersoonlijkheid voor de natuur in Maastricht

Verzoekt het college om:

- *onderzoek te doen naar de juridische en praktische haalbaarheid van het toekennen van rechtspersoonlijkheid aan de natuur in de gemeente Maastricht;*
- *de resultaten van dit onderzoek en de voortgang in dit dossier periodiek met de gemeenteraad te delen;*
- *altijd bij nieuw te vormen beleid de belangen van de natuur (van bronsgroene natuurgebieden tot en met Natura 2000-gebieden) mee te wegen en in nieuwe raadsvoorstellen deze belangen inzichtelijk te maken;*
- *alle relevante maatschappelijke organisaties, lokale experts en andere belanghebbenden betrekken bij dit onderzoek naar de implementatie van rechten voor de natuur in Maastricht.*

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt aandacht voor de weinige bomen in Maastricht. Partij voor de Dieren deelt de mening van D66 in dezen. Bestaande bomen moeten zo veel mogelijk worden beschermd. Het college kan een herplantverplichting verbinden aan de kap, zoals onder andere in gemeenten Amsterdam, Dordrecht en Leiden het geval is. Herplant zal echter niet in alle gevallen mogelijk zijn. Partij voor de Dieren stelt daarom voor om een bomenfonds in te stellen, waarin een donatie moet worden gestort. Door het bomenfonds komt extra budget beschikbaar voor onderhoud, het bestrijden van plagen en ziektes, het planten van extra bomen en de instandhouding van monumentale bomen. Partij voor de Dieren leest vervolgens het dictum voor.

6.4 Motie PvdD inzake Herplantplicht en bomenfonds

Verzoekt het college:

- *in het nieuwe kapbeleid herplant van bomen of – wanneer dat niet mogelijk is – een storting in een op te richten Bomenfonds verplicht te stellen.*

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt vervolgens aandacht voor het parkeerbeleid wat stamt uit 2016. Sindsdien hebben verschillende ontwikkelingen plaatsgevonden, zoals elektrische auto's, deelauto's, verschillende tarieven voor vervuillende auto's, et cetera. Eind van het jaar wordt de omgevingsvisie vastgesteld en wordt de Nota parkeernormen opnieuw voorgelegd aan de raad. Op dat moment kan het parkeerbeleid meegenomen worden in een sonderende sessie. Partij voor de Dieren leest het dictum van de motie voor.

6.6 Motie PvdD inzake Geactualiseerd parkeerbeleid

Besluit

Verzoekt het college:

- *een raadsvoorstel omtrent het geactualiseerde parkeerbeleid voor te leggen aan de raad in Q1 2026.*

Partij voor de Dieren (Vaessen) raagt aandacht voor de omgevingsvisie en het huidige woonbeleid, dat jongeren de stad uitdrijft door keuzes waarbij winst zwaarder lijkt te wegen dan het grondrecht op wonen. Net afgestudeerde jongeren vallen tussen wal en schip: ze verdienen te veel voor een sociale huurwoning, maar te weinig voor wat het college als betaalbare koop beschouwt. Deze woningen mogen immers ruim € 400.000 kosten, wat alleen betaalbaar is met een bruto-jaarloon van € 80.000. Dat is echter niet de realiteit van een starter. Het college blijft bouwen voor boekhoudkundige banen, maar niet voor gewone mensen. Maastricht programmeert ook geen enkele nieuwbouwwoning in de prijscategorie van een starterslening, terwijl die lening juist bedoeld is om jongeren een eerlijke kans te geven op de woningmarkt. Partij voor de Dieren dient een motie in en leest het dictum voor.

6.5 Motie PvdD inzake Starterslening verankeren in omgevingsvisie

Verzoekt het college:

- *in de omgevingsvisie beleid op te nemen omtrent voldoende woningen die aansluiten bij de starterslening;*
- *dit beleid onderdeel te doen zijn van het omgevingsplan van Maastricht.*

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt vervolgens aandacht voor culturele instellingen en makers, die ruimte nodig hebben om te werken, te creëren en te presenteren. De gemeente heeft een belangrijke rol als eigenaar en beheerder van vastgoed met een culturele bestemming. Partij voor de Dieren ziet, hoort en leest dat culturele instellingen en initiatieven in de praktijk vaak moeite hebben om de gevraagde huurprijzen en erfpachtlasten op te brengen, met het risico dat waardevolle plekken verloren gaan of onbenut blijven. Momenteel is de Kadernota grond- en vastgoedbeleid 2022 de enige mogelijkheid voor een extra subsidie voor de huisvestingslasten. Partij voor de Dieren geeft aan dat het onduidelijk is waar instellingen kunnen aankloppen voor extra steun. Daarnaast zou deze subsidie ook kunnen landen bij een commerciële verhuurder, terwijl de gemeente zelf ook vastgoed heeft leegstaan. Partij voor de Dieren wil dat de gemeente meer handvaten biedt om laagdrempelige kunst en cultuur mogelijk te maken. De gemeente moet het gesprek aangaan met verenigingen, organisaties en studenten van de kunstacademie, toneelacademie en het conservatorium om reeds bestaande faciliteiten te promoten en onbetaalbare locaties zoals Timmerfabriek Zuid toegankelijk te maken. Partij voor de Dieren wil dat het college onderzoekt of en op welke wijze de gemeente een beleidskader kan ontwikkelen voor cultureel en maatschappelijk vastgoed, gericht op betaalbare huisvesting voor culturele instellingen. Partij voor de Dieren leest het dictum voor.

6.2 Motie PvdD inzake Geef cultuur de – betaalbare – ruimte!

Besluit

Het college te verzoeken om:

1. *te onderzoeken of en op welke wijze de gemeente een beleidskader voor cultureel en maatschappelijk vastgoed (zoals expositieruimtes, theaters, ateliers, broedplaatsen en ruimtes voor verenigingen) kan opstellen, gericht op:*
 - a. *het bevorderen van betaalbare huisvesting voor culturele instellingen;*
 - b. *het toepassen van maatschappelijk aanvaardbare of symbolische huurprijzen of canon;*
 - c. *het benutten van wettelijke mogelijkheden, zoals het nemen van een algemeen belangenbesluit;*
2. *daarbij ook de mogelijke financiële gevolgen en opbrengstderving voor de gemeentelijke begroting in kaart te brengen;*
3. *in dit onderzoek voorbeelden uit andere gemeenten, zoals het Amsterdamse algemeen belangenbesluit voor gemeentelijk vastgoed, mee te nemen;*

4. *tevens een marktonderzoek en -verkenning uit te voeren naar de vraag en behoefte van culturele instellingen en makers in Maastricht aan betaalbaar gemeentelijk vastgoed, inclusief knelpunten en mogelijke oplossingsrichtingen;*
5. *de raad uiterlijk in Q4 2025 te informeren over de uitkomsten en eventuele vervolgstappen.*

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt ten slotte aandacht voor extreme weersomstandigheden waarvan niet alleen mensen, maar ook Maastrichtse huisdieren, flora en fauna veel overlast ondervinden. Door het gebruik van landbouwgif en de verstening is ook sprake van habitatverlies. De duurzaamheidsopgave op het gebied van klimaat, milieu, circulariteit en biodiversiteit wordt steeds groter. Hoewel veel beleidsstukken aandacht vragen voor duurzaamheid, moeten de Sustainable Development Goals (SDG's) daadwerkelijk zichtbaar, concreet en integraal worden meegenomen in alle beleidsdomeinen. Partij voor de Dieren leest vervolgens het dictum voor.

6.1 Motie PvdD inzake Duurzaamheid, het zit 'm in (bijna) alles

Besluit:

- *Vanaf heden bij ieder raads- en collegevoorstel, inclusief de begroting en de jaarrekening, een duurzaamheidsparagraaf en daarin te concretiseren:*
 - a. *wat de gevolgen van het voorliggend beleid zijn voor ten minste klimaat, circulariteit, milieu en biodiversiteit en desgewenst ook andere thema's met betrekking tot duurzaamheid;*
 - b. *hoe de samenwerking wordt gezocht met maatschappelijke partners.*

PvdA (Van Ham) stelt vast dat het bij deze kaderbrief draait om elkaar vasthouden en omzien naar elkaar. In een tijd en wereld waar de landelijke en internationale politiek het tegenovergestelde laten zien, moet de gemeente Maastricht het goede voorbeeld geven. In deze zaal is men het ondanks alles, toch vaak op inhoud met elkaar eens. De inhoud is het allerbelangrijkste. Niemand heeft het immers niet goed voor met deze mooie stad en haar inwoners. De PvdA wil graag dat men elkaar daarin vasthoudt en helpt. De Bonbonnière is hiervan een goed voorbeeld. Hoe mooi is het om te lezen dat nieuwe initiatiefnemers zijn opgestaan en dat gesprekken gaande zijn. Dat geeft de burger en de raad moed. De PvdA wil graag het gesprek met het college aangaan als voorstellen worden gedaan. In de kaderbrief staan twee tabellen met gunstige resultaten, wat een compliment waard is, maar geen reden om op de lauweren te rusten, want ook de economie leidt onder de dreigingen. De PvdA begrijpt goed dat eventuele reserves bewaakt moeten worden. Het college schrijft over ruimte voor ambities. De PvdA wil dit graag vertalen naar concrete voorstellen en plannen om al dat moois daadwerkelijk te realiseren. De PvdA roept het college op om de raad zo vroeg en volledig mogelijk te betrekken bij alle stappen, en om goede voorstellen op te nemen in het verdere proces. De PvdA maakt zich zorgen over de wereld. In de kaderbrief staat dat men zich moet voorbereiden op ontwrichting. De roep om noodpakketten wordt steeds actueler, maar veel mensen acteren nog niet hierop. Tevens kunnen veel gezinnen zich geen noodpakket veroorloven. Dit kost immers al snel een paar honderd euro. De PvdA roept het college op om inwoners die dit bedrag niet kunnen missen te ondersteunen. De PvdA leest het dictum van de motie voor, die wordt mede ingediend door Partij Veilig Maastricht.

7.4 Motie PvdA inzake Noodpakketten

Besluit

Verzoekt het college:

- *op korte termijn bereid te zijn maatregelen te nemen – bijvoorbeeld in het kader van het minimabeleid – om de inwoners die dat zelf niet kunnen toch in staat stellen om ook over een noodpakket te beschikken;*
- *om met zorgvuldige, uitgebreide en proactieve publiekscommunicatie ervoor zorg te dragen dat diegenen die in aanmerking zouden komen voor ondersteuning bij het samenstellen van een noodpakket, toereikend geïnformeerd worden.*

PvdA (Van Ham) vraagt tevens aandacht voor extreme hitte. Het stadsbestuur heeft een verantwoordelijkheid om lokaal goede voorbereidingen te treffen, samen met de GGD en andere partners. Motie 7.3 wordt mee ingediend door Partij Veilig Maastricht en D66. De PvdA leest het dictum voor.

7.3 Motie PvdA inzake Lokaal hitteplan

Besluit:

Verzoekt het college:

1. ook voor de gemeente Maastricht een lokaal hitteplan op te stellen in samenwerking met de GGD Zuid Limburg, maatschappelijke organisaties, woningcorporaties en zorginstellingen;
2. in dit plan bijzondere aandacht te besteden aan kwetsbare inwoners, met duidelijke communicatie, toegankelijke koelteplekken en coördinatie met zorgverleners;
3. de gemeenteraad uiterlijk in het vierde kwartaal van dit jaar te informeren over de voortgang en implementatie van het plan;
4. het hitteplan jaarlijks te evalueren en waar nodig te actualiseren op basis van ervaringen, onderzoek en veranderende omstandigheden.

PvdA (Van Ham) geeft aan dat ontmoetingscentra onmisbaar zijn. De PvdA ziet dat zeer breed. Er is veel meer dan alleen het buurcentrum en de huiskamer. De PvdA stelt voor om het plan van een brede spreiding van onderwijs- en sportlocaties te gebruiken voor ontmoetingen middels concrete ruimte. De PvdA heeft de afgelopen weken bijeenkomsten georganiseerd en gesprekken gevoerd over gelijke kansen en voldoende bestaanszekerheid, want van gelijke verdeling is nog lang geen sprake, zoals ook blijkt uit de armoedecijfers. De rode draad uit deze gesprekken is dat problemen zo vroeg mogelijk herkend en aangepakt moeten worden. Verder moet de gemeente benaderbaar en bereikbaar zijn, niet alleen aan het loket, maar ook in de buurt. Ontmoetingsplekken zoals buurcentra, scholen en huiskamers zijn daarvoor bij uitstek geschikt. De consultant in de wijk Nazareth is een succesvol voorbeeld. Daar ontstaan mooie gesprekken en worden concrete en passende adviezen gedeeld. Dergelijke initiatieven moeten op meer plekken worden ingezet. De PvdA dient een motie in samen met Partij Veilig Maastricht, D66 en Volt en leest vervolgens het dictum voor.

7.1 Motie PvdA inzake Dienstverlening gemeente in de wijk

Besluit:

Verzoekt het college:

- om dit schoolvoorbeeld van laagdrempelige, wijkgerichte dienstverlening zo spoedig mogelijk te implementeren bij alle wijkservicepunten of buurtcentra in de gemeente Maastricht.

PvdA (Van Ham) geeft aan dat de grootse domper voor mensen, het antwoord is dat men ergens niet voor in aanmerking komt. De motie van de SP is de PvdA uit het hart gegrepen. Verder is het goed om te lezen dat buurtlocaties die hulp nodig hebben, dat ook krijgen. De kracht van verenigingen en vrijwilligers vormt het goud van de stad. De PvdA wil graag dingen mogelijk maken, zoals op pagina 21 van de kaderbrief staat. Daarmee gaan stad en inwoners een mooie tijd tegemoet.

SP (Van Gelooven) dankt de PvdA voor het compliment en vraagt per interruptie hoe de PvdA denkt over het vasthouden van de oppositie door de coalitie. De oppositie voelt zich immers niet vastgehouden. Verder vraagt de SP hoe de PvdA aankijkt tegen de jarenlange onderbesteding in het sociaal domein en dat dit geld wat over is, niet afgetrokken wordt van de bezuinigingen of besteed wordt aan extra zaken in het sociaal domein. Dat is niet incidenteel, maar structureel.

PvdA (Van Ham) geeft aan dat de bijdrage van de PvdA-fractie in schril contrast staat met de bijdrage van Partij voor de Dieren. Het moet om de inhoud gaan. De PvdA hoopt dat de SP daarop ook aandacht zal vestigen.

SP (Van Gelooven) zit vrijwel nooit, niet op de inhoud en heeft dezelfde ervaringen als Partij voor de Dieren. De SP vraagt waar de brug tussen deze twee werelden ligt.

PvdA (Van Ham) wil elkaar graag op de inhoud proberen te vinden. De PvdA stemt beslist niet alle ideeën van de oppositie weg. Verder stelt de PvdA vast dat de bezuinigingen in het sociaal domein helaas doorgevoerd zijn. Het voordeel moet goed verdeeld worden, maar dat geld komt niet per se terug in een bepaald potje. Het bestuur moet kijken naar het grote geheel en naar wat het meest urgent is.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt per interruptie nogmaals wanneer een motie vanuit de oppositie die niet het oordeel raad kreeg, het heeft gehaald.

PvdA (Van Ham) houdt dat niet bij. De PvdA bekijkt bij een motie altijd wat past bij de urgentie van de dag.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt aandacht voor dualisme en ideologie. Partij voor de Dieren vraagt de PvdA om een reactie.

PvdA (Van Ham) herhaalt het eerdere antwoord.

Partij voor de Dieren (Vaessen) legt per interruptie uit dat afgelopen twee maanden moties inzake het Landbouwbelaang, Palace Wyck en de starterswoningen besproken zijn. Die onderwerpen staan ook in het verkiezingsprogramma van de PvdA. Partij voor de Dieren vraagt of dit past bij hetgeen de PvdA zojuist heeft gezegd.

PvdA (Van Ham) wil niet flauw doen en wil op het moment bekijken wat belangrijk is.

Forum voor Democratie (Nab) geeft per interruptie de PvdA een compliment voor de motie steunpakketten, maar schrok wel een beetje van de prijzen. Forum voor Democratie vraagt uitleg.

PvdA (Van Ham) antwoordt dat dit een gemiddelde prijs is voor basiszaken volgens ChatGPT en Google. Dit kost al snel € 200 tot € 300.

Forum voor Democratie (Nab) heeft onderzoek gedaan en geeft aan dat een basissteunpakket volgens het Rode Kruis maar een paar tientjes per persoon bij een discounter kost. Forum voor Democratie vraagt de PvdA om een reactie.

PvdA (Van Ham) antwoordt dat dit des te beter is. Meer mensen kunnen dan immers worden geholpen.

De **voorzitter** stelt vast dat motie 7.2 inzake de doorstroom op de woningmarkt niet wordt ingediend door de PvdA. De voorzitter schorst de vergadering kort.

Schorsing 12.02 -12.10 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering.

De heer Redmeijer komt binnen om 12.13 uur

Volt (Ortjens) geeft Partij voor de Dieren een compliment voor de kritische analyse van het open gesprek of het tekort daaraan in de Maastrichtse politieke cultuur. Volt stelt voor om in de volgende termijn van deze gemeenteraad te werken met een oppositiebegroting, naast een coalitiebegroting. Volt stelt voor om naar de ervaringen elders te kijken. Volt geeft het college tevens een klein complement voor de kaderbrief. Het taalgebruik is toegankelijker geworden, wat belangrijk is voor geïnteresseerde burgers.

CDA (Heine) stelt per interruptie voor om met een raadsprogramma te werken. De raad moet immers ook tegenmacht bieden aan het college.

Volt (Ortjens) geeft aan dat Partij voor de Dieren heeft opgemerkt dat het dualisme niet goed werkt. Volt is bang dat men bij een raadsprogramma dat gesteund wordt door de meerderheid, opnieuw in de dualismeval valt, maar Volt staat wel open voor dit gesprek. Volt stelt vast dat de focus in de kaderbrief ligt op het tegengaan van segregatie, het stimuleren van regionale innovatie en het inzetten op vergroening. Volt zou dezelfde prioriteiten kiezen. Volt dankt het college dan ook voor het zich hebben laten inspireren door de visie van Volt. Geld is het grote thema in deze kaderbrief en daar wringt vaak de schoen, want segregatie bestrijden, innovatie aanjagen en vergroening stimuleren kost geld, in ieder geval op de korte termijn. Op de lange termijn kan dit juist geld opleveren. Minder armoede betekent minder kosten in het sociaal domein. Meer innovatie trekt kapitaal aan en vergroening verhoogt de leefbaarheid, waardoor de stad aantrekkelijker wordt voor nieuwe werkende inwoners. De vraag is hoe de gemeente op korte termijn aan dat geld komt. Volt verwijst naar haar opiniestuk in De Nieuwe Ster. Het geld rijdt iedere zaterdag de stad binnen vanaf de snelweg; toerisme. Volt is kritisch en wil het toerisme inperken, daar waar het de draagkracht van de stad overschrijdt. Volt is kritisch op het huidige hotelbeleid en voorkomen dat Maastricht verwordt tot een soort van Giethoorn aan de Maas. Tegelijkertijd wil Volt graag duurzame bezoekers verwelkomen die niet alleen komen winkelen, maar ook het lokale cultuuraanbod willen proeven en die bijdragen aan de levendigheid van de stad. De huidige toerist draagt echter te weinig bij. De bezoeker van Maastricht betaalt minder belasting dan de bezoeker van Cuijk, terwijl Maastricht veel populairder is en het sterkste stadsmerk heeft van Nederland. Het verhogen van de toeristenbelasting is geen aanval op ondernemers of toeristen, maar is broodnodig om de kracht van het toerisme in de binnenstad in te zetten om de sociaaleconomische problematiek van

burgers aan te pakken. Juist voor de ondernemers is het belangrijk dat er draagvlak blijft voor toerisme. De toerist zal met haar kapitaalkracht moeten meebetalen om burgers in nood meer steun te bieden. In 2024 is de toeristenbelasting verhoogt, maar niet genoeg. Maastricht trekt volgens recent onderzoek jaarlijks 3 miljoen bezoekers aan. Volt stelt voor om een economisch houdbare toeristenbelasting te ontwikkelen die sociaal rechtvaardig is. Volt dient samen met de SP en Partij voor de Dieren motie 8.2 in.

VVD (Noteborn) wijst per interruptie erop dat D66 bij de coalitieonderhandelingen de toeristenbelasting wilde verhogen, maar Volt is daarop toen niet ingegaan.

Volt (Ortjens) antwoordt dat dit inzicht inderdaad pas later kwam. Volt is blij dat D66 de motie zal gaan steunen. Volt leest het dictum voor.

8.2 Motie Volt inzake Toeristenbelasting

Besluit:

- *Een onafhankelijk onderzoek uit te laten voeren naar de mogelijkheden waarop de toeristenbelasting verhoogd kan worden en de bijbehorende effecten hiervan.*
- *In dit onderzoek ook oog te hebben voor het gegeven dat boven een bepaald belastingtarief de economische gevolgen voor de toeristensector mogelijk anders kunnen uitpakken.*
- *In dit onderzoek daarom rekening te houden met een aantal scenario's, waarbij gekeken wordt naar de effecten van een belastingverhoging van 5%, 15%, 25%, 50% en 100%.*
- *Een voorstel te doen hoe de extra opbrengsten geïnvesteerd kunnen worden in het sociaal domein voor de Maastrichtenaars die de overheid het hardst nodig hebben.*
- *De resultaten van het onderzoek en het voorstel voor de investering van de extra opbrengsten in het sociaal domein middels een raadsvoorstel vóór Q4 2025 te presenteren aan de raad.*

GroenLinks (Van der Gugten) heeft per interruptie moeite met moties die ook op een ander moment in het jaar ingebracht kunnen worden en merkt tevens op dat Volt een zeer grote onderzoeksvraag oproept. GroenLinks denkt dat de ambtenaren hierdoor te zwaar belast worden, waardoor ze niet aan hun eigenlijke werk toekomen. Wellicht moeten dan dure bureaus worden ingeschakeld. Verder wil GroenLinks ook graag dat dagjesmensen meer bijdragen.

Volt (Ortjens) antwoordt dat duidelijke prioriteiten gesteld moeten worden. Volt wil bekijken waar in de stad het kapitaal binnenkomt en hoe dat het beste verdeeld kan worden, juist om de kansarme burgers te helpen. Andere onderzoeken zijn voor Volt een minder grote prioriteit. Verder wil Volt graag de dagjesmensen belasten en misschien meer weren. Een duurzame toerist levert meer op, dan de toerist die even met de auto komt shoppen.

Niet alleen idealen kosten geld, maar ook de structurele verplichtingen van de gemeente nemen toe. Maastricht lijkt het ravijnjaar goed aan te kunnen, maar de lange termijn blijft onzeker. Met toenemende ongelijkheid in Maastricht, Limburg, Nederland en Europa, is er geen reden voor stilzitten in het sociaal domein. Het sociaal domein vraagt om een stevige overheid, niet als optionele partner, maar als vangnet. In de toekomst kan men geen grote politieke knopen doorhakken, als men niet ook de groeiende ongelijkheid aanpakt. Op een gegeven moment krijgt de gemeente haar burgers immers niet meer mee. Dat draagvlak is meer dan ooit nodig. Daarvoor zijn grote verschuivingen in hoe men naar het sociaal domein kijkt nodig, om een stabiele basis voor de lange termijn te bieden. Volt wil het positieve overschot in het sociaal domein aanwenden voor toekomstige noden. Volt leest het dictum van de motie voor, die wordt mede ingediend met Partij Veilig Maastricht.

8.1 Motie Volt inzake Overschot Sociaal Beleid

Besluit

Roept het college op om:

- *het overige positieve overschot van € 825.000 op programma's 4, 6 en 7.1 niet te storten in de algemene reserve, maar, in plaats daarvan, als volgt te storten in een van de bestemmingsreserves die vallen onder programma 4, 6 of 7.1;*
- *€ 275.000 naar het sociaal investeringsfonds;*
- *€ 275.000 naar de reserve innovatieopdracht;*
- *€ 275.000 naar de reserve overloop, t.b.v. de veerkrachtige wijkenaanpak;*
- *om in de toekomst een positief overschot op het sociaal domein structureel altijd terug te storten in een bestemmingsreserve die van toepassing is op de programma's waaruit het sociaal domein bestaat, en, wanneer dit niet mogelijk of wenselijk is, expliciet te benoemen waarom er afgeweken*

wordt van deze methodiek.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt per interruptie op dat de discussie over reserves en geoormerkte budgetten al zeker elf jaar speelt. Deze gelabelde potjes zorgen voor krampachtigheid en maken de financiële administratie onnodig complex. De algemene reserve kan altijd ingezet worden, dus ook voor het sociaal domein. GroenLinks vraagt wat zinvol is aan gelabelde potjes.

Volt (Ortjens) is het hiermee deels eens. Volt geeft aan dat het echter ook mogelijk is dat er in toekomst geen algemene reserve meer is en dan is het belangrijk om het geld voor het sociaal domein te labelen. Volt wil nadenken over de veerkracht van de democratie en wil ruimte creëren voor het ontwikkelen van kritische vaardigheden bij de jeugd. Die vaardigheden ontstaan niet vanzelf, maar moeten van jongs af aan gestimuleerd worden. Met de opmars van sociale media en de teruglopende leesvaardigheid bij kinderen, is het cruciaal om ruimte te creëren voor creatieve en toegankelijke initiatieven die het leesplezier bevorderen. Volt dient samen met het CDA, met de steun van Partij voor de Dieren, Partij Veilig Maastricht en GroenLinks opnieuw een motie in ter ondersteuning van de Kinderkrant Jong043.

8.3 Motie Volt inzake Kinderkrant

Besluit:

1. *Vanaf het begrotingsjaar 2026 structureel een subsidie van € 10.000 per jaar toe te kennen aan de Kinderkrant Jong043, passend bij het bereik onder Maastrichtse basisschoolleerlingen.*
2. *Daarbij te verkennen of deze structurele bijdrage deels gekoppeld kan worden aan gemeentelijke beleidsdoelstellingen op het gebied van leesbevordering, taalontwikkeling, burgerschap of mediawijsheid.*

Volt (Ortjens) roept op om vergaderingen als deze gebruiken als startpunt voor bredere gesprekken over de gezamenlijke Maastrichtse lange termijn toekomst. De samenleving snakt hiernaar.

VVD (Noteborn) geeft aan dat de ene crisis, de andere crisis opvolgt; eerst corona, dan een energiecrisis en nu een mogelijke handelsoorlog. Deze externe factoren hebben gevolgen voor de gemeenschap. De lokale overheid moet hiervoor oog hebben. De VVD wil de economische motoren, zoals de binnenstad, het MECC, de horeca en Brightlands versterken en niet afbreken. De VVD is verheugd dat er eindelijk iets gebeurt in Randwyck en dat de Groene Loper in 2026 doorgetrokken wordt, zodat het gebied aantrekkelijker wordt voor wonen en werken. De VVD verzoekt de wethouder om waar mogelijk tempo te maken met de overige onderdelen, te zorgen voor de realisatie van de extra Incubator, en de parkeerplaatsen in de garages zo spoedig mogelijk aan te leggen, zodat er ruimte vrijkomt voor nieuwe bedrijvigheid, nieuwe innovatie en banen. Dit is en blijft voor de VVD een van de speerpunten. Verder wordt op veel plekken in de stad groen toegevoegd, wat zeer belangrijk is voor de VVD. Ook kwamen er in de laatste jaren veel woningen bij, maar toch heeft men iets over het hoofd gezien. Borgharen hoopt al tientallen jaren op een uitbreiding van het dorp op de oude voetbalvelden, die eigendom zijn van de gemeente. Dit zou een fantastische locatie zijn voor een nieuwe buurt. De VVD wil de vergrijzing in Borgharen aanpakken. Veel bewoners willen graag in het dorp blijven wonen, maar er zijn nauwelijks geschikte seniorenwoningen beschikbaar, waardoor gezinswoningen niet vrij komen. Het gebied is nu als ventiellocatie aangewezen, waardoor de wens van het dorp opnieuw op de lange baan wordt geschoven.

SP (Van Gelooven) geeft per interruptie aan dat er plannen zijn van Wonen Limburg en Envida voor de bouw van tweeënveertig seniorenwoningen in Borgharen. De SP vraagt of de VVD hiervan op de hoogte is en wat dit voor de motie betekent.

VVD (Noteborn) heeft begrepen dat dit project al heel lang loopt. De VVD acht tweeëndertig (tweeënveertig) seniorenwoningen vrij karig. De voetbalvelden zijn bovendien beschikbaar voor starterwoningen of een mooie mix. De VVD is van mening dat dit een fantastische locatie is voor woningbouw.

SP (Van Gelooven) verzoekt de VVD om de plannen eerst goed te bekijken voordat over deze motie wordt gestemd. Er komen immers al tweeënveertig seniorenwoningen. Het heeft inderdaad lang geduurd voordat het concreet werd, maar het gaat nu toch echt gebeuren. De SP vraagt om afstemming.

VVD (Noteborn) geeft aan dat de focus inderdaad ligt op seniorenwoningen. Daarnaast zijn echter ook starterswoningen nodig. De VVD is voor meer bijbouwen en de mix moet met name op seniorenwoningen gestoeld zijn, die er niet zijn.

50PLUS (Van Est) is per interruptie blij met de seniorenwoningen en vraagt of het niet beter is om levensloopbestendige woningen te bouwen. Over vijftig jaar kunnen ook anderen in die woningen wonen. 50PLUS zou de motie dan kunnen steunen.

VVD (Noteborn) acht levensloopbestendige woningen een goede toevoeging aan de motie. De VVD geeft aan dat het terrein momenteel wordt gebruikt door de hondenclub. De VVD verzoekt de wethouder om met deze gebruiker in gesprek te gaan en te onderzoeken of die club op een nadere locatie gefaciliteerd kan worden. Verder stelt de VVD voor om de haalbaarheid te onderzoeken om de huisweide in Borgharen te verwerven. Deze weide is momenteel niet toegankelijk voor inwoners en omheind met prikkeldraad, maar hoort bij het historische karakter van het dorp. De VVD verzoekt tevens om de hoogstambomen te herstellen, een aantrekkelijke natuurlijke omheining aan te brengen en het gebied open te stellen voor recreatie. Met deze motie beoogt de VVD de vergrijzing in Borgharen tegen te gaan, de doorstroming op de woningmarkt te stimuleren en de leefbaarheid in het dorp te vergroten, met respect voor het historische karakter van het dorp. De VVD leest het dictum van de motie voor.

9.1 Motie VVD inzake Nieuwe woonbuurt in Borgharen

Besluit:

Het college te verzoeken om:

- 1. de in het voorontwerp omgevingsvisie opgenomen ventiellocatie twee, de oude voetbalvelden van Borgharen niet als ventiellocatie, maar als verdichtingslocatie op te nemen in de ontwerp omgevingsvisie. En deze locatie binnen vier jaar actief in ontwikkeling te nemen, mits voldoende informatie beschikbaar is over de maatregelen in het kader van hoogwaterveiligheid en stikstof;*
- 2. bij de nieuwe ontwikkeling de focus te houden op de leefbaarheid en met name doorstroom van de huidige bewoners van het dorp onder andere door naast huur de nadruk te leggen op het toevoegen van betaalbare en hoogwaardige koop seniorenwoningen. Waardoor met name een doorstroom kan plaatsvinden vanuit gezinswoningen in Borgharen zodat deze vrij komen voor jonge gezinnen;*
- 3. voor de hondenclub en andere gebruikers van het te ontwikkelen gebied te onderzoeken of deze gebruikers op een andere locatie gefaciliteerd kunnen worden en actief met hun hierover in gesprek te gaan in de planvormingsfase;*
- 4. de plannen voor de woningbouw in samenhang te bezien en goed af te stemmen met de verkenning Zuidelijk Maasdal;*
- 5. ter compensatie van het verminderen van de openbare ruimte als gevolg van ontwikkelingen in voorgaande beslispunten. De haalbaarheid te onderzoeken om de huisweide in Borgharen te verwerven om deze openbaar toegankelijk te maken met behoud van het historische karakter van de hoogstamboomgaard, deze verder te versterken en dit mee te nemen richting besluitvorming in de raad.*

VVD (Noteborn) verwijst naar de vorig jaar door de VVD ingediende motie over de aankoop van De Koompe, met als doel meer groen in de stad te realiseren. De VVD verzoekt om een update over de start van de inrichting van het stadspark en informeert wanneer de eerste bankjes geplaatst zullen worden. De VVD hoopt dat 2026 het jaar wordt van de eerste uitvoering.

Verder vraagt de VVD naar de uitvoering van de motie over de capaciteit van de sportfaciliteiten die bij het IHP is ingediend. De VVD vraagt naar een update van de gesprekken, de inventarisatie en wanneer de raad op de hoogte wordt gesteld van verdere uitkomsten. De VVD wil ook weten wat de wethouder nog nodig heeft om ervoor te zorgen dat iedereen in Maastricht kan sporten. De VVD is van mening dat sporten belangrijk is voor de gezondheid en dat de overheid dat moet faciliteren. Recent heeft het college gemeld, in antwoord op de schriftelijke vragen van de VVD, dat de vaccinatiegraad voor sommige vaccinaties onder de 85% is gedaald. Daarmee komt de volksgezondheid in gevaar. De VVD dient daarom een motie in, zodat het college en de GGD dit meer als een prioriteit zien. De VVD wil terug naar een gezonde vaccinatiegraad om inwoners te beschermen tegen alle ellende van ziektes, die te voorkomen zijn.

9.2 Motie VVD inzake Verhogen vaccinatiegraad

Besluit:

Verzoekt het college:

- 1. om bestuurlijk en ambtelijk bij Zuid-Limburgse gemeenten via de GGD het belang van een hogere vaccinatiegraad onder de aandacht te brengen en mogelijkheden voor samenwerking te verkennen om de vaccinatiegraad regionaal te verhogen;*
- 2. experts (in communicatie, gedragswetenschap, volksgezondheid et cetera) in te schakelen om te bezien welke aanpak het beste is, en deze uiterlijk voor de zomer 2026 aan de raad voor te leggen ter besluitvorming;*

3. *binnen de GR-GGD vaccineren bestuurlijk op de agenda te zetten als hoge prioriteit;*
4. *financiering voor de maatregelen te zoeken binnen bestaande middelen en/of voorziene overschotten incidenteel of structureel;*
5. *de raad de komende twee jaar jaarlijks te informeren over de vorderingen middels een RIB en vervolgens te borgen op een jaarlijks structurele wijze.*

VVD (Noteborn) geeft aan dat het bieden van kansen belangrijk is. De VVD dient daarom samen met D66 een motie in om ouders bij de geboorte van hun kind direct een lidmaatschap van de bibliotheek en een voorleesboekje aan te bieden. De VVD wil dat hierin ook iets in het Maastrichts wordt opgenomen. Dit is belangrijk om de volkscultuur in stand te houden, want identiteit en cultuur beginnen vaak met een gezamenlijke taal die verbindt en sociale cohesie versterkt.

De VVD wil graag dat mensen in Maastricht van verschillende afkomst en leeftijden samen door een deur kunnen en elkaar versterken. Daarom heeft de VVD aan het begin van deze coalitie gevraagd om een Maastricht Jaar te organiseren, waarin mensen samen worden gebracht en verbindingen ontstaan.

Volt (Ortjens) vraagt per interruptie wat er niet deugd aan het programma van de GGD Zuid-Limburg om de vaccinatiegraad te bevorderen en wat hieraan verder verbeterd kan worden.

VVD (Noteborn) weet dat er al van alles wordt gedaan, maar niet genoeg. De fractie wil graag de dalende trend keren en aan experts vragen wat er nog meer nodig is.

Volt (Ortjens) steunt de intentie van de motie van harte, maar denkt dat het veel doeltreffender zou zijn indien de VVD eerst met de GGD of experts had gesproken over waar men tekortschiet. In de motie staat dat er nog meer gedaan moet worden. Volt vraagt uitleg.

VVD (Noteborn) wil die vraag aan experts stellen. De VVD heeft gesprekken gevoerd met mensen die werken in de gezondheidszorg.

50PLUS (Van Est) geeft per interruptie aan dat dit onderwerp bij het raadsvoorstel over de gemeenschappelijke regeling met de GGD in de domeinvergadering uitgebreid is besproken. Daarover is toen geen kritische opmerking gemaakt. Het plan van de GGD was goed, en nu vraagt de VVD middels een motie om een plan. 50PLUS begrijpt niet waarom de VVD dat toen niet heeft ingebracht. De VVD zou concreet moeten aangeven waaraan het nu ontbreekt.

VVD (Noteborn) vindt dat 50PLUS een goed punt maakt. De VVD wil graag dat de wethouder alle gemeenten afgaat om draagvlak te verzamelen, om daarna naar de GGD te gaan.

50PLUS (Van Est) geeft per interruptie nogmaals aan dat dit onderwerp met de GGD naar alle tevredenheid van alle aanwezige fracties is besproken. 50PLUS vraagt wat de wethouder moet doen, meer dan bij de gemeenschappelijke regeling GGD is besproken. De VVD hoeft die motie niet in te dienen.

VVD (Noteborn) heeft die vraag al beantwoord.

Volt (Ortjens) geeft per interruptie aan dat dit een luie motie is. Volt is bang dat dergelijke moties voortaan vaker worden ingediend. In de motie wordt immers alleen gesteld dat het beter moet, zonder dat technische argumenten worden ingebracht. Het is echter juist de taak van fracties om met specifieke doelen te komen. De motie vraagt op een wollige manier om het beter te doen, wat iedereen in de raad natuurlijk wil.

VVD (Noteborn) vindt dat jammer en verschilt met Volt van mening over wat een raadslid is en doet. De VVD is geen expert op het gebied van volksgezondheid en begrijpt dus niet wat Volt bedoelt. De VVD is compleet abuis.

Verder is aan het begin van deze coalitie gevraagd om een Maastricht Jaar te organiseren. De VVD is zeer verheugd dat in 2026 eindelijk een Maastricht Jaar wordt georganiseerd.

De motie inzake nieuwe woonbuurt in Borgharen wordt mede ingediend door Senioren (Stads) Partij Maastricht, SAB, PvdA, Partij Veilig Maastricht, Liberale Partij Maastricht, GroenLinks, M:OED, D66 en CDA. De motie inzake verhogen vaccinatiegraad wordt mede ingediend door Senioren (Stads) Partij Maastricht, PvdA, GroenLinks, CDA, D66 en Liberale Partij Maastricht.

SP (Van Gelooven) geeft aan dat de stad anders had uitgezien als men andere keuzes had gemaakt voor de stad en haar inwoners. De SP kijkt terug op de afgelopen periode waarin de fractie veel vragen heeft gesteld over problemen die meer aandacht van het stadsbestuur verdienen. In het politieke proces wordt de

oppositie meer dan eens volledig overstemd, soms op inhoud, maar ook vaak politiek bepaald, en zo worden veel besluiten doorgedrukt, direct vanuit de macht en vaak indirect via allerlei geitenpaadjes. De coalitie houdt elkaars hand altijd stevig vast, soms tegen beter weten in. De inspanningen van de oppositie zijn helaas bij voorbaat en te regelmatig voor nop en dat schuurt in een democratie. Onwelgevallige moties en amendementen worden vooraf afgestemd en vaak weggestemd. Vragen worden niet of nauwelijks behoorlijk beantwoord. Regelmatig worden al stukken naar de pers gelekt die feitelijk nog door de raad heen moeten of waarvan het netjes zou zijn als de raad daarover eerst wordt geïnformeerd. De coalitie kan blijkbaar niet wachten om ergens mee te scoren en de rest van de raad leest het dan verbaast en wordt voor het blok gezet. De SP wil weten hoe het echt zit en kwesties analyseren en begrijpen. Dat is broodnodig om als raad taken serieus te kunnen blijven uitvoeren. Het is belangrijk om te laten zien dat het anders kan en moet.

D66 (Elfassih) vraagt per interruptie om een voorbeeld dat de krant al was ingelicht.

SP (Van Gelooven) geeft aan dat er talrijke voorbeelden van projecten zijn waarvan de fractie in de media heeft moeten lezen dat er blijkbaar iets is besloten en waarover de raad nog zou moeten besluiten.

D66 (Elfassih) zou dat heel erg vinden en vraagt nogmaals om een voorbeeld.

SP (Van Gelooven) geeft aan dat het anders kan en moet. De SP ziet echter ook het kleinere leed. De SP vraagt hoe het zou zijn uitgepakt als er in de afgelopen periode andere keuzes zouden zijn gemaakt.

CDA (Heine) heeft per interruptie dezelfde vraag als D66. De SP doet behoorlijke uitspraken, maar kan blijkbaar geen concreet voorbeeld noemen. Het CDA is van mening dat dit zeer kwalijk is.

SP (Van Gelooven) heeft zaken zelf in de pers kunnen lezen en zal nog een lijst opstellen.

CDA (Heine) ziet die lijst graag tegemoet. De PvdA heeft al geduid dat de beantwoording inderdaad soms niet goed is. Het CDA wil net zoals de andere fracties graag op thema's, zoals wonen, een keer een brede discussie voeren, maar de SP uit nu beschuldigingen die duiden op achterkamertjes politiek. De SP moet dat concreet kunnen benoemen, want nu lijkt het toch een beetje verzonnen.

SP (Van Gelooven) zal een lijst opstellen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft per interruptie aan dat de SP de casus balk als voorbeeld had kunnen noemen. Het CDA ging tegen het college in en vraagt meer vrijheid bij het monumentenbeleid.

CDA (Heine) geeft aan dat die motie niet over die balk ging, maar breed over het monumentenbeleid. Iedereen in de raad heeft daarover iets kunnen zeggen.

SP (Van Gelooven) verwacht in een stad van verbondenheid dat alle inwoners worden gehoord en gezien. In Maastricht staan de marktpartijen echter centraal. Maastricht biedt ruim baan voor hoteliers, projectontwikkelaars, vastgoedcowboys, terwijl gezinnen in tochtige en te dure, beschimmelde woningen proberen te overleven, als zij überhaupt een betaalbare woning kunnen vinden. De SP geeft aan dat wonen een recht is en geen luxe, maar in deze stad lijkt commercie veel zwaarder te wegen dan het belang van mensen. Dit speelt niet alleen op het gebied van wonen, maar loopt ook als rode draad door thema's als zorg, participatie, cultuur en leefomgeving. De financiële winst krijgt prioriteit, terwijl bewoners achterblijven. De SP vraagt zich af wat er zou zijn gebeurd als het college had gekozen voor een gemeenschappelijke bouwvereniging, voor volkshuisvesting met zeggenschap voor huurders, ruimte voor wooncoöperaties, het behoud van grond in publieke handen en daarmee had gekozen voor bewoners, huurders, ouderen, met of zonder zorgvraag, en starters. De SP vraagt zich af wat er zou zijn gebeurd als het college zich gewoon aan haar eigen afspraken had gehouden bij de uitbreiding van bouwprojecten, dus de prijs- en vierkante meter afspraken. De SP vraagt zich af wat er zou zijn gebeurd als geen gastenhuis voor kwetsbare ouderen was toegestaan op een zeer ongezonde plek. De SP vraagt zich af wat er zou zijn gebeurd als het college de regie had gehouden in Limmel en niet achteraf de rekening van een slimme ontwikkelaar hoefde te betalen. De SP vraagt zich af wat er zou zijn gebeurd als Palace Wyck een buurt voor mensen was geworden in plaats van een Amerikaans prestigeproject, waarvoor mensen moeten worden onteigend. De SP vraagt zich af wat er zou zijn gebeurd als betaalbaar, echt betaalbaar was gebleven in plaats van huizen boven € 400.000. De SP kiest voor eerlijk wonen, regie en een stad die van iedereen is. De SP vraagt zich af wat er zou zijn gebeurd als het college echt had gekozen tegen armoede en tweedeling en als het college niet langer pleisters had geplakt, maar gekozen had voor een structurele, integrale aanpak van

armoede met voldoende middelen om dat waar te maken. Voor velen is bier op het terras en het brood bij de bakker onbetaalbaar geworden. De rijen bij de voedselbank blijven lang. Er wordt echter nagedacht over hoe Maastricht een extra ster kan krijgen in een of andere toeristengids.

De SP vraagt waarom er nog steeds zo'n groot verschil is tussen arm en rijk in deze stad. De SP vraagt wat er was gebeurd als het college ervoor gekozen had om de brede welvaart voor alle inwoners centraal te stellen en daadwerkelijk had gestreden voor het bestrijden van de gezondheidskloof. De SP vraagt wat er was gebeurd als werkende armen niet steeds tussen wal en schip waren gevallen. De SP kiest voor bestaanszekerheid, gelijke kansen, in een stad waarin niemand wordt vergeten en niemand door het ijs zakt. De SP vraagt zich af wat er zou zijn gebeurd als het college echt had gekozen voor de zorg en de jeugdzorg.

CDA (Heine) vraagt per interruptie om specifiek te worden, bijvoorbeeld bij de Wmo of bij de participatie en om concrete verbeteringen aan te dragen. Meer geld betekent ook niet dat het altijd beter wordt. Er zijn immers ook capaciteitsproblemen.

SP (Van Gelooven) verwijst naar de zeven moties, die om concrete verbeteringen vragen. De aanbesteding in de zorg heeft bijvoorbeeld ertoe geleid dat veel grote zorgaanbieders in de problemen zijn gekomen. De SP heeft helaas geen steun van de coalitie gekregen, waardoor het Medisch Kinderdagverblijf (MKD) failliet is gegaan. De SP geeft aan dat indien het college andere keuzes had gemaakt, de vraag van het CDA ook beantwoord zou zijn.

De SP vraagt wat er zou zijn gebeurd als het college had gekozen voor stabiliteit, continuïteit, en vertrouwen in mensen die de zorg dagelijks dragen. De SP vraagt waar de beloftes zijn gebleven om de jeugd, de zorg te geven die zij verdient. In plaats daarvan zijn er wachttijden, personeelstekorten, tekorten van miljoenen op begrotingen en worden diensten opgedoekt en zelfs zorgmedewerkers ontslagen. De SP vraagt wat er was gebeurd als het college de begrotingsoverschotten niet had laten wegvloeien naar commerciële organisaties. De SP vraagt waarom dit geld naar de algemene reserves gaat en niet naar de sociale basis, waarvoor een investering op zijn plek zou zijn. De SP wil investeren in preventie, in wijkteams, in opbouwwerkers, in mantelzorgers en sterke gemeenschappen. De SP vraagt wat er was gebeurd als het college niet systematisch had onderbested in het sociaal domein, maar de echte zorgvraag had erkend en niet naar systeemfouten had verwezen, maar de eigen keuzes onder de loep had durven te nemen. De SP vraagt wat er was gebeurd als het college eerder had ingegrepen bij Xonar en het Medisch Kinderdagverblijf (MKD) behouden had kunnen blijven. De SP kiest voor mensgerichte zorg, vertrouwen in professionals en een stad waar zorg werkt, omdat de zorg dichtbij, sociaal en solidair is. De SP vraagt wat er was gebeurd als het college gekozen had voor het behoud van de rafelranden en plekken zoals het Landbouwbelaag, jarenlang een broedplaats voor alternatieve cultuur, experimenten en verbondenheid. Bij het Landbouwbelaag werd de culturele bestemming echter ingeruild voor dure appartementen en betaalbare creatieve alternatieven blijven vooralsnog uit. De SP hoopt op een verbetering. De SP vraagt tevens wat er was gebeurd als het college zou investeren in circulariteit en duurzaamheid en het voorkomen van voedselverspilling, door bijvoorbeeld de Foodbank te omhelzen en niet af te stoten. De SP kiest voor ruimte voor andersdenkenden, creatievelingen en doeners, voor een stad die leeft, ademt en juist aan de randen tot bloei komt. Politiek draait dus om het maken van soms lastige keuzes en de SP vraagt aan de andere fracties om alle moties van de SP te steunen, zodat inwoners op de eerste plaats worden gezet en zich niemand in Maastricht ongehoord hoeft te voelen en altijd ergens terecht kan voor hulp en ondersteuning, ook buiten die veerkrachtige wijken. De SP leest de dicta van alle moties voor.

10.5 Motie SP inzake Inventarisatie mogelijkheden tot het ophogen van de toegangsgrens tot sociale tegemoetkomingen naar 130

Besluit:

Het college op te dragen om:

- *de financiële implicaties van en de uitvoeringsmogelijkheden tot het verhogen van de grens van de gemeentelijke minimaregelingen naar 130% van de bijstandsnorm te inventariseren;*
- *uiterlijk in Q4 van 2025 middels een overzicht en aanbevelingen terug te rapporteren aan de gemeenteraad, inclusief een vergelijking met succesvolle implementaties uit vergelijkbare gemeenten.*

10.2 Motie SP inzake Onderzoek naar mogelijkheden tot introductie van een gemeentelijke Ombudsman

Besluit:

Het college op te dragen om:

- *te onderzoeken of, en op welke wijze, de invoering van een gemeentelijke of regionale ombudsfunctie in Maastricht haalbaar en wenselijk is;*
- *daarbij nadrukkelijk te kijken naar de werkwijze, praktijkervaringen en resultaten uit andere gemeenten die reeds over een dergelijke voorziening beschikken;*
- *in dit onderzoek alternatieven in kaart te brengen, waaronder aansluiting bij een reeds bestaande regionale ombudsvoorziening, het opzetten van een eigen onafhankelijke ombudsinstelling, of samenwerking met buurgemeenten in een gemeenschappelijke constructie;*
- *uiterlijk in het eerste kwartaal van 2026 met een voorstel en advies richting de raad te komen, inclusief financiële onderbouwing, mogelijke taken en positionering van een dergelijke ombudsfunctie;*
- *in dit voorstel ook aandacht te besteden aan de waarborging van de onafhankelijkheid, toegankelijkheid en bekendheid onder inwoners.*

D66 (Elfassih) vraagt naar de financiële gevolgen van motie 10.5, omdat de toeslagen dan ook worden verlaagd. D66 denkt dat sprake zal zijn van een vestzak-broekzak constructie.

SP (Van Gelooven) antwoordt ontkennend. De SP hoopt dat de mensen goed begeleid worden om de armoedeval te voorkomen. Het voordeel van 130% is dat meer mensen hiervoor in aanmerking komen. De middenklasse heeft immers veel problemen met rondkomen.

D66 (Elfassih) merkt op dat de toeslagen landelijk worden bepaald. Als het inkomen omhoog gaat, ontvangt iemand minder toeslagen.

SP (Van Gelooven) antwoordt dat in de motie om een goed onderzoek wordt gevraagd. De SP geeft aan dat er zelfs in Nederland gemeenten zijn waar 140% geldt. De SP leest vervolgens de dicta van de moties voor.

10.6 Motie SP inzake Versterk de toegang tot recht. Onderzoek naar de aanstelling van 2 fte aan sociale raadslieden in Maastricht

Besluit:

Het college op te dragen om:

- *te onderzoeken of en op welke wijze de aanstelling van 2 fte sociaal raadslieden in Maastricht gerealiseerd kan worden;*
- *daarbij te kijken naar de werkwijze en ervaringen van gemeenten zoals Nijmegen, waar sociaal raadslieden succesvol worden ingezet;*
- *te onderzoeken of samenwerking met omliggende gemeenten mogelijk en wenselijk is bij de aanstelling van sociaal raadslieden;*
- *de raad uiterlijk in het eerste kwartaal van 2026 te informeren over de uitkomsten van het onderzoek en eventuele vervolgstappen.*

10.7 Motie SP inzake Onderzoek naar de mogelijkheden tot oprichting van een Huis voor het Recht voor Maastricht

Besluit:

Draagt het college op om:

- *te onderzoeken op welke wijze het concept van het Huis van het Recht toepasbaar is in Maastricht;*
- *daarbij expliciet de werkwijze en geleerde lessen uit de gemeenten Heerlen en Breda mee te nemen;*
- *in overleg te treden met relevante ketenpartners, waaronder de Rechtbank Limburg, het Openbaar Ministerie, sociaal raadslieden, welzijnsorganisaties, woningcorporaties en de bestaande wijkteams;*
- *uiterlijk in het eerste kwartaal van 2026 met een voorstel te komen richting de raad, waarin het beoogde doel, de organisatorische en inhoudelijke inrichting, en de financiële dekking zijn uitgewerkt;*
- *hierbij te bezien of (een deel van) de benodigde middelen kan worden gedekt uit de (nog) beschikbare POK-gelden en/of gelden uit de algemene reserve, en of bestaande locaties in buurten met complexe problematiek kunnen dienen als startpunt voor een pilot.*

10.3 Motie SP inzake Afschaffen kliklijn Sociale Zaken Maastricht Heuvelland

Besluit:

Het college op te dragen om:

- *het bestaande meldpunt bij Sociale Zaken Maastricht Heuvelland waarin vermoedens van bijstandsfraude door derden gemeld kunnen worden, per direct stop te zetten;*
- *er zorg voor te dragen dat dit meldpunt uit alle gemeentelijke communicatie, van websites en digitale kanalen wordt verwijderd;*
- *in plaats daarvan in te zetten op heldere informatie over rechten, plichten en ondersteuning in het sociaal domein, vanuit vertrouwen en samenwerking met inwoners.*

VVD (Noteborn) vraagt per interruptie naar de gewenste uitkomst van het stopzetten van de kliklijn.

SP (Van Gelooven) wil graag een samenleving op basis van vertrouwen. Misbruik kan onder andere aangepakt worden door het geven van betere informatie. De SP is van mening dat als mensen over elkaar gaan klikken, men echt de weg kwijt is.

VVD (Noteborn) merkt op dat men dan ook niet moet controleren of mensen te hard rijden. Dit geldt wordt door iedereen opgehoest en is bestemd voor mensen die in een vervelende situatie zitten. Mensen die crimineel gedrag vertonen en misbruik maken worden dus eigenlijk beloond.

SP (Van Gelooven) stelt vast dat de VVD een karikatuur hiervan maakt. De SP wil graag een samenleving die op vertrouwen is gebaseerd. Verder is het tegengaan van misbruik een overheidstaak. De gemeente moet niet mensen tegen elkaar opzetten middels een kliklijn.

VVD (Noteborn) merkt per interruptie op dat de SP blijkbaar mensen die van de overheid stelen, beter wil informeren. Dat is vreemd.

SP (Van Gelooven) wil niet dat mensen elkaar verraden.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Makatita) wil uitgaan van vertrouwen en vraagt per interruptie wat er verbeterd kan worden aan het informeren van mensen.

SP (Van Gelooven) wil graag de informatievoorziening verbeteren, zodat er minder misbruik wordt gemaakt. De SP wil echter niet dat mensen elkaar verraden.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Makatita) merkt per interruptie op dat de SP denkt dat misbruik voorkomen kan worden door betere informatie te verstrekken.

SP (Van Gelooven) wil dat de kliklijn wordt stopgezet. De SP wil graag een samenleving die op vertrouwen is gebaseerd. Verder is het een overheidstaak om misbruik op te lossen en dat is dus niet aan de buurman of buurvrouw.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt per interruptie hoe men in het veld tegen het afschaffen van de kliklijn aankijkt.

SP (Van Gelooven) geeft als voorbeeld de gemeente Leiden, waar het afschaffen van de kliklijn goed is bevallen.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt per interruptie dat het genuanceerder ligt en vraagt waarom de SP niet met de andere fracties heeft overlegd over de moties, zodat moties meer kans maken op voldoende draagvlak in de raad. De SP focust nu op een detail en maakt daarover principiële opmerkingen.

SP (Van Gelooven) antwoordt bevestigend. De moties zijn met sommige andere fracties besproken.

CDA (Heine) merkt per interruptie op dat een sociaal rechercheur zaken onderzoekt en vraagt hoe de SP deze rol ziet.

SP (Van Gelooven) antwoordt dat een sociaal rechercheur een overheidstaak is. Dat is prima.

CDA (Heine) merkt per interruptie op dat het werk van de sociale rechercheurs hiermee wordt beperkt, omdat zij niet meer op meldingen kunnen acteren.

SP (Van Gelooven) antwoordt bevestigend.

CDA (Heine) merkt per interruptie nogmaals op dat het werk van de sociale rechercheurs hierdoor wordt beperkt. Zij oefenen de controle uit en niet de buurman. Dat is een groot verschil.

SP (Van Gelooven) antwoordt dat rechercheurs wel degelijk instrumenten hebben. Het gaat om het idee dat de SP geen samenleving wil waar burens over iemand klikken.

CDA (Heine) merkt per interruptie op dat het ook belangrijk is om het vertrouwen in het systeem te borgen. Iedere sociale rechercheur verdient zichzelf uiteindelijk terug en kan zonder meldingen niet goed werken.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) denkt per interruptie dat iedere fractie misbruik van uitkeringen wil voorkomen. De Liberale Partij Maastricht merkt op dat de SP wellicht moeite heeft met het woord klikken. Wellicht kan men het woord meldingslijn gebruiken.

De **voorzitter** legt uit dat het reeds meldpunt heet en geen kliklijn.

SP (Van Gelooven) antwoordt dat een melding precies hetzelfde is. Het gaat niet om het woord, maar om het concept.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft per interruptie aan dat het belangrijk is dat misbruik wordt tegengegaan en dat het potje voor sociale uitkeringen goed gevuld blijft.

SP (Van Gelooven) antwoordt dat Maastricht zo een China aan de Maas wordt. De SP denkt dat de samenleving best kan functioneren zonder een kliklijn.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft per interruptie nogmaals aan dat misbruik voorkomen moet worden. Een melding kan bijdragen aan het gevuld houden van het potje.

SP (Van Gelooven) vraagt zich af waar de grens bij oplichting wordt getrokken en geeft aan dat er dan ook over witte boordencriminelen geklikt moet worden. De SP leest het dictum van motie 10.4 voor.

10.4 Motie SP inzake Terugdraaien structurele bezuiniging van € 1,5 miljoen op het Sociaal Domein

Besluit:

- *Het besluit tot bezuiniging op subsidies aan welzijnsinstellingen en dagbestedingsorganisaties voor het jaar 2026 terug te draaien.*
- *Ten behoeve daarvan € 1,5 miljoen van het positieve resultaat over 2024 te bestemmen.*
- *Opdracht te geven een nieuw voorstel over een eventuele structurele taakstelling in het Sociaal Domein voor te leggen aan de nieuwe gemeenteraad na de verkiezingen van 2026, zodat die een weloverwogen en democratisch gelegitimeerd besluit kan nemen.*

Volt (Ortjens) vraagt per interruptie naar het financiële realiteitsgehalte van deze motie. De SP wil blijkbaar veel bezuinigingen terugdraaien. Volt vraagt of dit goed wordt gedekt.

SP (Van Gelooven) geeft aan dat € 140 miljoen in de pot zit en daarmee is de dekking dus ruim voldoende. De SP leest het dictum van motie 10.1 voor.

10.1 Motie SP inzake Terugdraaien naamswijziging Station Randwyck

Besluit het college op te dragen om:

- *de voorgenomen naamswijziging van Station Maastricht Randwyck naar Station Maastricht Brightlands per direct terug te draaien;*
- *het hiervoor gereserveerde bedrag van € 150.000 terug te storten in de pot van de Maastricht Health Campus voor zinnigere investeringen in zorg en innovatie.*

De **voorzitter** schorst de vergadering voor de lunchpauze.

Schorsing 13.23 – 13.57 uur

De **voorzitter** heropent de vergadering en vervolgt met de eerste termijn.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat het politieke landschap wonderlijk is. Er gebeuren zaken die voor de burger ongewoon zijn. Aan het begin van deze periode werd een partijloze wethouder snel lid van Volt, zodat zij haar zitje kon behouden. Soms is het zitje van de wethouder weg, omdat men uit de coalitie stapte. Verder wordt een andere wethouder de pas afgesneden en wordt een partijloze wethouder voorgedragen als kandidaat-wethouder voor de verkiezingen bij een oppositiepartij om stemmen binnen te halen. Het lijkt dus meer te gaan om de poppetjes dan om de inhoud van de programma's. Bestuurders moeten worden benoemd op basis van hun kwaliteit en geschiktheid, niet enkel vanwege hun partijpolitieke achtergrond. Het zou zonde zijn om bekwame bestuurders te verliezen vanwege een tegenvallende verkiezingsuitslag van hun partij. De publicatie in De Nieuwe Ster onderstreept dat wie echt verandering wil in Maastricht, een andere keuze moet maken dan stemmen op de traditionele partijen. Dat geldt eveneens voor Den Haag. De plotselinge val van het kabinet levert veel hectiek op.

50PLUS dankt het college voor de digitale versies van de kaderbrief en de jaarrekening. Het is goed om te zien dat er positieve resultaten zijn in de jaarrekening. 50PLUS stelt vast dat het positieve resultaat ad € 18 miljoen wordt veroorzaakt door een structureel overschot en niet door een incidenteel overschot.

50PLUS vraagt naar de reflectie van de wethouder, ook op het ravijnjaar wat minder diep wordt. 50PLUS vraagt of er structureel minder lasten zijn of dat er te weinig capaciteit is om de middelen uit te geven vanwege personeelstekort, beperkingen bij vergunningen of stikstof.

In het raadsvoorstel worden twee nieuwe reserves gevormd: één voor groot onderhoud aan civiele kunstwerken en één voor de groenvoorziening. Tijdens de domeinvergadering gaf de wethouder aan dat deze kosten hoe dan ook gemaakt moeten worden. De wethouder weet ook dat deze reserves niet zijn ontstaan omdat de betreffende voorzieningen overbodig bleken, maar omdat de externe accountant aangaf dat er onvoldoende onderbouwing was om de voorzieningen correct vast te stellen. Het is daarom niet zuiver om deze voorzieningen zonder meer om te zetten in reserves. 50PLUS vraagt of het wellicht beter is om een begrotingswijziging voor 2025 door te voeren, waarin opnieuw een voorziening wordt opgenomen, onderbouwd met een gedegen onderhoudsplan. 50PLUS acht dat zorgvuldiger, mede gezien het verschil in vermogenspositie tussen een reserve en een voorziening.

50PLUS merkt op dat het vruchtboomfonds ooit is afgeschaft. Afspraken spreken grotendeels over een tijd dat het vruchtboomfonds nog een ander vruchtboomfonds was. 50PLUS verzoekt de wethouder om een soort van veeg raadsvoorstel op te stellen om alle oude beslissingen terug te dringen en het geld terug te laten komen in de exploitatie. 50PLUS vraagt om dat te doen voor de voorjaarsnota. Verder constateert 50PLUS dat er geen bestemming is voor de egalisatie reserve verkiezingen. Bij het opstellen van de jaarrekening had men echter kunnen vermoeden dat er tussentijdse Kamerverkiezingen zouden komen. Daarnaast staat in het programma veiligheid dat het aantal geweldsmisdrijven en de vernielingen in de openbare ruimte zijn gestegen in plaats van gedaald. Ook bij de effectindicatoren, het aantal instroom indicaties huishoudelijke hulp staat geen stijging, maar een daling van 28%. Dat geldt ook voor de indicatie begeleiding individueel, waar geen daling is van 17%, maar een daling van 13%. Ook het saldo ontwikkeling van de woningvoorraad is bedroevend. Ten opzichte van vorig jaar 2023 was de begroting al 26% minder, maar nu blijkt het van die begroting ook nog eens 23% minder te zijn, terwijl het woningprobleem een van de prioriteiten zou moeten zijn. 50PLUS vraagt uitleg.

Verder heeft 50PLUS gevraagd naar de achtergrond van de titel van de Kaderbrief 2026, Wij zijn Maastricht. 50PLUS vraagt of het college in een identiteitscrisis zit. 50PLUS weet niet goed wat te doen met deze kaderbrief met allerlei vage opsommingen van voornemens die voortborduren op inspanningen die zijn gedaan, zonder dat scherpe keuzes worden gemaakt. 50PLUS heeft ook goed geluisterd naar de wethouder in de domeinvergadering. Het college heeft gekozen voor een niet-financiële kaderbrief omdat de effecten van de meicirculaire te laat bekend zijn om dit goed te kunnen voorbereiden. 50PLUS vraagt wat de toegevoegde waarde van deze kaderbrief is en stelt voor om voortaan in deze laatste vergadering voor het zomerreces uitsluitend de jaarrekening te bespreken. Na het reces kan dan de kadernota samen met een financiële onderbouwing worden besproken, gebaseerd op de meicirculaire. Lopende die vergadering kunnen voorstellen worden gedaan voor een begrotingswijziging van het lopende jaar en dan hoeft men niet het bestemmingsresultaat van de jaarrekening te behouden en kan alles worden toegevoegd aan de algemene reserve.

Daarnaast geeft 50PLUS aan dat het uitgangspunt van zelfredzaamheid en eigen regie op het eigen leven achterhaald is. 50PLUS vond een bevestiging bij het Sphinx-debat van afgelopen woensdag over sociale weerbaarheid. Verder is 50PLUS ook van mening dat bij het huisvestingsplan een verkeerde afslag is genomen. Zo wordt de school een belangrijke plek in de wijk als maatschappelijke voorziening, maar het is een foute keuze om in een wijk als Wijckerpoort de maatschappelijke voorziening verder te ontmantelen. In het accountantsrapport staan ook enkele aanbevelingen aan de organisatie op het gebied van onregelmatigheden bij de aanbestedingen; dubieuze debiteuren, de betrouwbaarheid van de automatiseringsomgeving en cyber security. 50PLUS vraagt aan het college om aan te geven of in de komende jaren significante verbeteringen zijn te verwachten.

Ten slotte vragen elf moties om een onderzoek. 50PLUS vraagt naar de kosten van al die onderzoeken en om dit per motie aan te geven. 50PLUS vraagt ook wat hiervoor moet wijken. 50PLUS is van mening dat de indieners dit zelf moeten aangeven. 50PLUS vraagt waarom het instrument van moties wordt gebruikt om onderzoeken aan te vragen. Volgens de fractie zouden al deze moties omgevormd moeten worden tot vragen aan het college. Vanuit haar actieve informatieplicht moet het college hierop antwoord geven. Verder vragen ook enkele moties om iets op de agenda te zetten. Daarvoor is het instrument van de motie echter ook niet bedoeld. Dit moet gewoon in een domeinvergadering worden gevraagd. Tevens zijn enkele moties uitgebreid in de domeinvergaderingen besproken en voegen dus niets toe. Enkele moties zijn in lijn met het verkiezingsprogramma van 50PLUS. 50PLUS vraagt zich af waarom de coalitiepartijen nu met deze moties komen, terwijl de coalitiepartijen in de afgelopen drie jaar, toen zij aan het roer stonden, deze kwesties niet hebben aangepakt.

SAB (Gorren) wil vandaag een duidelijke boodschap afgeven. De kaderbrief lijkt ruimte te bieden voor keuzes, maar in werkelijkheid ontbreken concrete financiële bandbreedtes en duidelijke scenario's per domein. Dat is bestuurlijk veilig, maar democratisch armoedig. SAB wil het debat voeren over wie profiteert, wie achterblijft en wat de gemeente hieraan kan doen. SAB vraagt of dit niet al redelijk laat is. Er zijn immers mensen en buurten die nu hulp nodig hebben. SAB wil niet achter de feiten aanlopen, maar nu keuzes maken. SAB merkt op dat de woningnood schrijnend is. SAB wil harde garanties voor sociale woningbouw en bescherming van bestaande bewoners en sociale woningbouw op plaatsen waar dat kan en dus niet op een A1-locatie. Het stikstofbeleid wordt in de kaderbrief volledig genegeerd, maar vormt een groot risico voor de huidige plannen. Het college stelt de beantwoording van schriftelijke vragen hierover steeds uit tot na de kaderbrief, wanneer dat beter uitkomt, zoals bij het Kruisherenhof en het Herdenkingsplein. Voor SAB gaat kwaliteit gaat boven kwantiteit. Het verdienmodel moet ondergeschikt zijn aan het leefmodel. Een voorbeeld is het project Vroendaal waar mensen meedenken. De huidige bewoners willen hun leefomgeving op een gezonde manier uitbreiden, waardoor de winst van de ontwikkelaar langer uitblijft. Voor SAB dient het woongenot voorop te staan. Participatie betekent deelnemen en wordt vaak gebruikt om aan te geven dat mensen actief betrokken zijn of worden bij een project of besluitvorming. Participatie kan gaan om meedenken, meepraten en om mee beslissen. SAB roept het college op om werk te maken van participatie, en niet te doen alsof. Een ontwikkelaar kan niet volstaan met een A4'tje verspreiden bij tien huishoudens. SAB kiest voor werkelijke participatie en anders gaat het project niet door. De gemeente moet zelf de regie in handen nemen op een eerlijke en transparante wijze en zich niet verschuilen achter een projectontwikkelaar. Het geld klotst in Maastricht bijna tegen te plinten, maar toch is er weer een bezuiniging van € 1,5 miljoen op het sociaal domein. Het college zwijgt in deze kaderbrief over het zuur en ook over bezuinigingen in andere domeinen. Het college zoekt iedere keer naar excuses om te moeten bezuinigen. Nog even en dan is het beruchte ravijnjaar 2026 verworden tot een afstapje. SAB roept het college op zich niet meer te verstoppen, maar om te luisteren naar inwoners. SAB wenst een college met lef. Te veel projecten liggen stil, onder andere vanwege netcongestie en/of stikstof. SAB wil slimme oplossingen voor energieproblemen, zoals lokale opslag en samenwerking met netbeheerders. Stilstand is achteruitgang. Als de Einstein telescoop komt, verandert er veel in Maastricht. Het college moet nu al nadenken en handelen, onder andere over bereikbaarheid en mobiliteit met meer P+R-locaties aan de randen van de stad, nieuwe kennisbanen en woningbouw, meer opleidingen die aansluiten bij de groei, enzovoorts. Hoe kan men echter over woningbouw praten met een slappe overheid die zowat de gehele bouwsector in Nederland lamlegt. In België en Duitsland gebeurt dit niet. Terwijl burgers worden opgeroepen om zo veel mogelijk zonnepanelen op hun daken te leggen, blijkt ineens dat het elektriciteitsnet daarvoor onvoldoende capaciteit heeft. In plaats van beloofd te worden, moeten mensen nu zelfs betalen voor het terugleveren. De zero-emissiezone wordt ingevoerd om de CO₂-uitstoot terug te dringen, maar tegelijkertijd draaien tijdens het foodfestival in het stadspark tientallen aggregaten op diesel. Verder rijdt de gele toeristenbus van Stiphout ook op diesel. Hardwerkende ondernemers die dagelijks in het centrum moeten zijn, worden de duimschroeven aangedraaid maar dat geldt niet voor de marktcoopliden. SAB heeft als principe, allemaal of niemand. SAB doet niet aan schijnheiligheid. Mensen voelen zich steeds meer opgelicht door de eigen overheid. Verder is veiligheid de basis voor vertrouwen. Als burgers zich veilig voelen, dan voelen zij zich thuis. SAB wil dat veiligheid een topprioriteit blijft. Dat betekent meer zichtbaarheid van handhaving en politie en een snellere aanpak van overlast. Op Malberg heeft het recent maanden geduurd voordat er werd inbegrepen. SAB weet dat dit grotendeels aan Den Haag ligt, maar de fractie vertrouwt ook op het netwerk van de burgemeester en eerder opgedane werkervaring. SAB wil investeren in buurtcoaches en jongerenwerk en de druk op ouders opvoeren, want zij zijn mede verantwoordelijk voor het gedrag van hun kinderen. Daarnaast neemt de druk op de zorg verder toe, terwijl er opnieuw € 1,5 miljoen wordt bezuinigd binnen dit domein. SAB vindt dit onverantwoord. De wethouder kan dit niet rechtvaardigen door te stellen dat familie, burens en vrienden maar moeten bijspringen. SAB wil zorg geven, daar waar dat nodig is, en niet als de burger zegt daarop recht te hebben. SAB adviseert om te zoeken naar de juiste combinaties en

verbindingen, maar om doublures te voorkomen. Vooral mensen met psychische klachten vormen een steeds groter probleem.

Maastricht heeft een digitale sociale kaart. De meeste thema's die bekeken worden zijn eenzaamheid, samenleven, sport en bewegen. Vooral sport is een ondergeschoven kindje. Voorbeeld doet leven, dus adviseert SAB om de betaald voetbalorganisatie een mooie toekomst te bieden.

SAB ziet graag meer plekken in de opvang, snellere hulp via het Veiligheidshuis en een betere samenwerking tussen zorg, politie en gemeente. SAB heeft vaak met kromme tenen gekeken naar de gang van zaken bij Bureau Maastricht. Het is nauwelijks te geloven dat het er werkelijk zo aan toe gaat. Als dat inderdaad het geval is, dan is nog een flinke inhaalslag nodig.

In Maastricht hoort iedereen mee te doen. De tweedeling in de stad groeit. Sommige mensen krijgen volop kansen, anderen haken af. Wie het nodig heeft moet hulp krijgen, direct en menselijk. Mensen die misbruik van het systeem maken, moeten aangesproken worden, maar niet via een kliklijn. Nieuwkomers moeten kunnen meedoen. Asielzoekers kunnen een bijdrage leveren aan het schoonhouden van de stad via een pilot. Zo leren zij sneller de taal en worden zij sneller geaccepteerd. Statushouders moeten verplicht worden tot het zoeken van een baan. Dat geldt voor iedereen die kan werken.

De stad moet ook samenwerken met de regio, buurgemeenten, de provincie, met partners in de zorg, veiligheid en economie. Alleen kan Maastricht het niet. Het is belangrijk om de juiste uitstraling van de stad vast te houden, zodat mensen van buiten, de stad blijven bezoeken, het liefst gespreid. De stad moet echter ook rustmomenten kennen, voor haar eigen burgers. Verder is het belangrijk om de stad schoon te houden, aantrekkelijk en sfeervol. SAB pleit voor een stad die uitnodigt tot bezoek, zonder dat mensen van de sokken worden gereden door verkeersdeelnemers die alleen aan zichzelf denken. Vooral de rommelige Boschstraat verdient aandacht. Met zijn schuttingen, steigers en een wirwar aan borden oogt deze aanloopstraat onaantrekkelijk. Ook de Bosscherweg moet eindelijk veilig worden ingericht voor voetgangers en fietsers, en bij voorkeur autoluw worden gemaakt.

SAB ziet graag een studentenstad met balans. Maastricht kent veel studenten en daarop moet de stad trots zijn, maar een studentenstad vraagt ook veel van haar inwoners. SAB pleit voor leefbaarheid, huisvesting en verbinding. Studenten horen erbij, moeten zich welkom voelen, maar zich ook gedragen. SAB wil bouwen aan een stad waarin iedereen meetelt, met warmte en duidelijkheid. SAB wil vooruit, maar ook niemand achterlaten. SAB wil ambitie, met oog voor de mensen en een stad die klopt, in beleid en in het hart. Ten slotte is SAB geschrokken van het grote aantal moties bij de kaderbrief. SAB doet hieraan niet mee. SAB heeft te doen met de ambtenaren en vraagt de fracties om hierover goed na te denken en hierover het gesprek aan te gaan.

De **voorzitter** schorst de vergadering kort vanwege technische redenen.

Schorsing 14.22 – 14.24 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering. Bijdragen moeten helaas vanuit de zitplaats worden gedaan.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat de Meicirculaire 2025 de grootste klap van het ravijnjaar dempt, want het Rijk stelt € 400 miljoen beschikbaar voor verzachting. Die bijdrage loopt in latere jaren door. Maastricht heeft dit jaar een overschot van € 18 miljoen. De Liberale Partij Maastricht neemt aan dat dit bedrag exclusief het extra geld van de meicirculaire is. De reserve bedraagt € 140 miljoen. Dat is een topprestatie, want in 2020 was nog sprake van een tekort van € 10,5 miljoen in het sociaal domein. Kort daarop werd Maastricht getroffen door de rijksbezuinigingen op het Gemeentefonds. Maastricht is goed uit het dal gekropen, mede dankzij de wethouder van financiën en dat geeft de fractie een verzekerd gevoel voor de toekomst.

De Liberale Partij Maastricht wil geld besparen door overbodige onderzoeken niet te doen, zoals het onderzoek naar prullenbakken, de naamsverandering van Station Randwyck. Verder kan ook geld op de gigantische inhuur worden bespaard, waardoor veel geld over zou zijn voor handhaving. Dee formatie moet ook op volle bezetting komen. Verder moet een einde worden gemaakt aan het ziekteverzuim van 16%. Het college is echter bereid om veel geld voor de inhuur neer te tellen. Maastricht moet zich marktconformer opstellen voor de banen die niet tot het topsegment horen. Ondernemers in de binnenstad ergeren zich enorm aan het gebrek aan handhaving op de fietszooi, de ontoegankelijkheid en de verloederding in de binnenstad. Ongeveer € 2,5 miljoen gaat naar Maastricht Marketing, het Centrummanagement en het Maastricht Convention Bureau. Laatst kreeg Maastricht Marketing ook nog € 250.000 extra, maar zij konden de meerwaarde van hun initiatieven niet aantonen. Het is een teken aan de wand als resultaten niet meetbaar zijn, terwijl belastinggeld als subsidie beschikbaar wordt gesteld. Er worden dus miljoenen uitgegeven aan de promotie van de stad, om toerisme en congressen naar Maastricht te halen. Voor de fractie hoort daarbij ook een opgeruimde en toegankelijke stad. Toch blijft de raad worstelen met het budget voor handhaving en een schone stad. De Liberale Partij Maastricht stelt voor om deel van het budget over

te leveren naar de afdeling handhaving en reiniging voor betere lonen, vaste contracten en de uitbreiding van het personeel.

Verder had het Centrummanagement het idee om de binnenstad te vergroenen, maar dit moet door de gemeente worden uitgevoerd en gefinancierd. De Liberale Partij Maastricht wil niet dat de baatbelasting voor de ondernemers omhoog gaat, om die overheidstaak te bekostigen.

De Liberale Partij Maastricht wenst ook meer waterpartijen in de stad, zoals kleine vijvers en spuitende fontein en ter verkoeling en meer ruimte voor bomen en hun wortels. Verder moeten de rotondes worden aangepakt, die nu geen visitekaartje zijn voor de stad. Verder vraagt de fractie om het park bij De Koompe te ontwikkelen, zoals de VVD vraagt.

In de kaderbrief komt veiligheid nauwelijks aan bod. Er wordt geïnvesteerd in ontmoeting in de openbare ruimte, maar daar hoort ook veiligheid bij. Er zijn straten en buurten die al jarenlang in de greep zijn van straatoverlast, geweld en drugshandel. Woningbouwcorporaties steken vaak de kop in het zand en laten bewoners aan hun lot over. Helaas komt er vanuit de gemeente nauwelijks actie. De Liberale Partij Maastricht zou dat graag anders zien. Verder is de Liberale Partij Maastricht uiteraard blij met de investeringen in de gemeenschapshuizen.

De Liberale Partij Maastricht geeft vervolgens aan dat het gedeelte over de financiën van de Hoge fronten motie in een amendement moet worden vervat. Maastricht is de tweede monumentenstad van Nederland. De Hoge fronten vormen een uniek en historisch onderdeel van het vestingstelsel. Delen van de vestingwerken zijn in een zeer slechte staat en leveren veiligheidsrisico's op. Afgelopen jaren is het budget vooral naar de walmuren en het Rondeel gegaan. De Liberale Partij Maastricht heeft een motie en een amendement die de goedkeuring hebben van de wethouder van cultuur, om extra budget in te zetten voor de Hoge Fronten en het Stadhouders Bastion, om dit culturele erfgoed te behouden. De motie en het amendement worden mede ingediend door de Senioren (Stads) Partij Maastricht, CDA, VVD, Partij Veilig Maastricht, Forum voor Democratie, en PvdA. Dit alles met respect en bescherming van de dieren de Hoge Fronten. De Liberale Partij Maastricht leest het dictum voor.

14.1 Motie Liberale Partij Maastricht inzake Bescherming Hoge en Lage Fronten

Besluit:

Verzoekt het college:

- *om te onderzoeken of bij de begroting 2026 additioneel en structureel extra budget kan worden vrijgemaakt voor het meerjarig onderhoud (MJOP) en indien mogelijk restauratie (MJIP) van de Fronten.*

14.2 Amendement Liberale Partij Maastricht inzake Beschikbaarstellen van budget t.b.v. het beschermen van de Lage en Hoge Fronten

Besluit:

Het raadsvoorstel 56-2025 als volgt te wijzigen:

1. *Het huidige beslispunt 3g. te wijzigen in: € 0,750 miljoen te storten in de bestemmingsreserve kapitaallasten om toekomstige kapitaallasten gemoeid met onderhoudswerkzaamheden van de Fronten in 2026 te bekostigen, waarbij prioriteit wordt gegeven aan het herstel van de Stadhouders Bastion;*
2. *Een nieuw beslispunt 3h. toe te voegen: € 13,824 miljoen te storten in de algemene reserve.*

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wenst van harte dat er eindelijk weer applaus in de Bonbonnière mag klinken, na jarenlange leegstand, koude kleedkamers, en spinraggen. Dit prachtige theater moet een plek worden voor culturele activiteiten, repetities, feesten, kleinkunst, afstudeerfeesten van scholen, carnaval, operaklassen, et cetera. De gehele raad is trots op de Bonbonnière en wacht op een mooi voorstel. Verder verwacht de Liberale Partij Maastricht veel meer van het dierenbeleid. De fractie vraagt om aan de dierenambulance een aparte overeenkomst te geven om gewonde en zwerfdieren veel sneller op te halen. De Liberale Partij Maastricht verzoekt wethouder Mackus om ook aandacht te besteden in de informatievoorziening over het hete wegdek, waardoor dierenpootjes kunnen verbranden.

Ten slotte gaat de Liberale Partij Maastricht in op het onderdeel wonen. Inbreiding gaat vaak ten koste van de leefbaarheid en leidt tot problemen zoals hittestress, wateroverlast en een tekort aan parkeerplaatsen. De Liberale Partij Maastricht pleit er daarom voor om te kijken naar locaties buiten de binnenstad, zoals het Geusseltpark. Verder is het een ambitie van het college om economisch te groeien. In het publieke debat wordt bevolkingsgroei vaak gepresenteerd als iets vanzelfsprekends, en wenselijk. Meer mensen betekent echter ook dat meer economische groei nodig is, meer arbeidspotentieel en meer belastingopbrengsten. De Liberale Partij Maastricht vraagt of die groei nog houdbaar is, in een tijd waar banen verdwijnen door automatisering, AI, naast de schaarste aan ruimte, woningnood en de ecologische druk die toeneemt. Er

zijn steeds meer bezwaren tegen de oprukkende woningbouw. Ook het milieu kraakt onder de druk en de groei. Meer mensen betekent meer mobiliteit, een grotere vraag naar voedsel, toename van afval en extra stikstofuitstoot. Nederland is een klein land en ecologisch reeds zwaar belast. Bevolkingsgroei werkt dan eerder als een versnellende in plaats van een oplossende factor. Het gaat om de keuze voor het type samenleving dat men wil en het aantal mensen dat daarin past. De Liberale Partij Maastricht pleit voor het herstellen van de balans en het omzetten van de knop. Wanneer welzijn, leefruimte en groen zwaarder wegen dan economische groei, en de aandacht verschuift naar kwaliteit van leven en zorgzame gemeenschappen, is dat geen achteruitgang, maar vooruitgang.

Forum voor Democratie (Nab) vraagt om de vergadering te schorsen totdat het systeem weer werkt.

De **voorzitter** schorst de vergadering vanwege technische redenen.

Schorsing 14.38 – 15.24 uur

De **voorzitter** heropent de vergadering en vervolgt met de eerste termijn.

Forum voor Democratie (Nab) geeft aan dat Maastricht zo bijzonder is vanwege haar geschiedenis, de lange traditie van handel, samenwerking en avontuur en de gemeenschap van de mensen die hier leven. Maastricht is niet zomaar een verzameling van straten en gebouwen, maar een plek waar de essentie van vrijheid overal voelbaar is. Maastricht leeft niet alleen in de geschiedenis, maar ook in de keuzes die vandaag worden gemaakt. Keuzes bepalen wie we willen zijn, wat we belangrijk vinden en hoe de toekomst wordt vormgegeven. Vrijheid is niet enkel een abstract begrip, maar iets wat men elke dag ervaart. Het Limburgse bevrijdingsmonument in Maastricht herinnert aan de gebrachte offers en is een levenssymbool van onze waarden. Het bevrijdingsmonument verdient vlaggen die wapperen en een olijfbom als teken van hoop, vrede en verzoening. Dit monument moet een baken zijn van waardigheid waar mensen stilstaan bij wat zij hebben overwonnen, maar ook bij de verantwoordelijkheid die bij de vrijheid komt kijken. De kosten van een dergelijke renovatie zijn zeer gering, terwijl de effecten aanzienlijk zijn. Forum voor Democratie hoort nog graag wat de vermeende geluidsoverlast behelst.

Raadslid Smeets komt binnen om 15.25 uur.

Forum voor Democratie (Nab) leest het dictum voor.

15.4 Motie FvD inzake 365 dagen per jaar waardigheid voor ons bevrijdingsmonument

Besluit:

- *Het Limburgs bevrijdingsmonument een (bescheiden) renovatie te laten ondergaan om ervoor te zorgen dat deze 365 dagen per jaar in een staat van waardigheid verkeert.*
- *Deze (bescheiden) renovatie te laten bestaan uit het permanent laten hangen van de Maastrichtse, Limburgse en Nederlandse vlag, spotlight(s) ter verlichting van de vlag(gen) volgens protocol en het plaatsen van een olijfbom.*
- *De (geringe) kosten hiervoor te dekken uit het positieve resultaat van de jaarrekening 2024.*

Forum voor Democratie (Nab) geeft aan dat vrijheid de mogelijkheid is om eigen keuzes te maken, ook in de kleinste zaken. Het recht om contant te betalen is een belangrijk voorbeeld. De uitfasering van contant geld is hoofdzakelijk een Nederlands fenomeen. Deze trend is zorgelijk. Contact geld is immers een wettelijk betaalmiddel en overheidsorganen dienen op dit gebied het goede voorbeeld te geven en moeten garanderen dat inwoners altijd met contact geld kunnen betalen. Uit onderzoek blijkt dat met name senioren, mensen met een niet westerse migratieachtergrond en mensen met een cognitieve visuele of fysieke beperking sterk leunen op het gebruik van contant geld, omdat de digitale wereld voor hen soms minder toegankelijk is. Forum voor Democratie wil het gebruik van contant geld niet alleen voor deze groepen, maar ook voor alle overige inwoners van Maastricht garanderen en leest vervolgens het dictum van de motie voor.

15.1 Motie FvD inzake Contant geld als recht

Besluit:

- *Te garanderen dat inwoners van Maastricht ook in de toekomst met contant geld kunnen betalen bij aanschaf en/of verlenging van hun paspoort, identiteitskaart, rijbewijs en overige documenten.*

Forum voor Democratie (Nab) geeft aan dat Maastricht een rijke taalgeschiedenis heeft. In een tijd waar het Engels steeds dominanter wordt, moet men zich bewust zijn van de waarde van de eigen taal. Taal is de brug naar het verleden en het fundament van de gemeenschap.

GroenLinks (Van der Gughten) vraagt per interruptie hoe bejaarde mensen aan contant geld komen. Dat lukt alleen met een pasje en een betaalautomaat. Verder wordt contant geld in België de zwarte kas genoemd. GroenLinks vraagt Forum voor Democratie om een reactie.

Forum voor Democratie (Nab) antwoordt bevestigend. Dat neemt niet weg dat contant geld een wettig betaalmiddel is. Een criminalisering is niet op zijn plaats. Verder is taal het fundament van de gemeenschap. Indien men de Maastrichtse taal verliest, verliest de stad haar identiteit. Door te verengelsen kan de cultuur van Maastricht verwateren. De voorgenomen naamswijziging van Station Maastricht Randwyck naar Maastricht Brightlands is een voorbeeld van hoe het niet moet. De naamswijziging is niet alleen een symbolische verandering, maar een daad die duidelijk maakt hoever het verengelsen kan gaan. Dit is tevens een oplossing van een probleem wat er niet is. Bovendien zijn de kosten ad € 150.000 absurd hoog. De naam Maastricht Randwyck dient behouden te blijven, niet alleen omdat de Maastrichtse taal behouden dient te blijven, maar ook omdat die naam een plek in de toekomst verdient. Het is van groot belang om zich te verzetten tegen deze trend. Verengelsing moet niet de norm worden en Maastricht moet trots zijn op haar taal en cultuur, wat de stad onderscheidt van de rest van een wereld. Forum voor Democratie dient daarom samen met de SP motie 10.1 in. Forum voor Democratie geeft de SP (Blom) een compliment en leest het dictum voor.

De **voorzitter** meldt dat die motie al is ingediend.

Forum voor Democratie (Nab) merkt op dat een samenleving niet zonder sociale cohesie en fatsoen kan. Hiervan is geen sprake op het moment dat sociale huurwoningen worden onderverhuurd. Sociale huurwoningen zijn bedoeld voor mensen die dat echt nodig hebben.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Makatita) vraagt per interruptie of Forum voor Democratie in het dictum doelt op misbruik maken door iedereen, of alleen door statushouders.

Forum voor Democratie (Nab) antwoordt dat deze motie zich specifiek richt op misbruik door statushouders. Dat betekent echter niet dat ander misbruik getolereerd moet worden. Het balletje is gaan rollen naar aanleiding van het onderzoek van het Algemeen Dagblad. Indien iemand gebruikmaakt van een voorrangsregeling en daarvan misbruik maakt, is dat extra kwalijk.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Makatita) legt uit dat dit echt stigmatiserend is en polarisatie in de hand werkt. Bovendien zijn er meer groepen die voorrang krijgen bij sociale huurwoningen. Niemand zou misbruik mogen maken.

Forum voor Democratie (Nab) antwoordt ontkennend. Dit werkt geen polarisatie in de hand.

D66 (Elfassih) sluit per interruptie aan bij de opvatting van de Senioren (Stads) Partij Maastricht over het stigma. Deze motie wil bovendien iets oplossen wat geen probleem is. In Maastricht doen de statushouders het supergoed en er is bijna geen overlast. Deze motie is gebaseerd op een onderzoek op Facebook. D66 betreurt het stigma wat Forum voor Democratie op deze bevolkingsgroep zet.

Forum voor Democratie (Nab) ontkent dat dit stigmatiserend is. Via een dekmantel op Facebook is inderdaad aangetoond dat er fraude bij onderverhuur wordt gepleegd. Dit is een serieus probleem. Veel Nederlanders verhuizen naar het buitenland en moeten zich dan ook aan de regels houden. Dat geldt ook voor mensen die in Nederland komen wonen.

D66 (Elfassih) geeft per interruptie aan dat er geen signalen zijn dat dit in Maastricht gebeurt.

Forum voor Democratie (Nab) antwoordt dat het onderzoek melding maakt van gevallen in Zuid-Limburg en dan is het statistisch aannemelijk dat dit ook in Maastricht gebeurt.

D66 (Elfassih) vraagt waarom Forum voor Democratie alleen kiest voor statushouders.

Forum voor Democratie (Nab) antwoordt dat het D66 vrij staat om daarover een motie in te dienen.

D66 (Elfassih) wil per interruptie geen motie indienen, maar er zou wel meer draagvlak zijn voor de motie indien het woord statushouders eruit wordt gehaald.

Forum voor Democratie (Nab) antwoordt dat wethouder Pas de motie zal ontraden, zelfs als de motie breder wordt getrokken. Forum voor Democratie ziet geen reden om de motie aan te passen. Verder zijn sociale huurwoningen bedoeld voor mensen die dat echt nodig hebben en al jaren op de wachtlijst staan. Forum voor Democratie is geen voorstander van de omstreden voorrangregeling voor statushouders. Uit het onderzoek van het Algemeen Dagblad blijkt dat door het hele land sociale huurwoningen door statushouders onderverhuurd worden en dat geldt ook voor Zuid-Limburg en Maastricht. Het feit dat dit op grote schaal gebeurt maakt dit extra wrang, extra onwenselijk en zeer onfatsoenlijk. Forum voor Democratie leest vervolgens het dictum van de motie voor.

15.3 Motie FvD inzake Inventarisatie mogelijk misbruik sociale huurwoningen door statushouders

Besluit:

Verzoekt het college:

- *het gesprek aan te gaan met de in Maastricht actief zijnde woningcorporaties om te inventariseren of dergelijke praktijken ook in Maastricht plaatsgevonden hebben of nog steeds plaatsvinden;*
- *in samenwerking met de in Maastricht actief zijnde woningcorporaties een einde te maken aan dergelijke praktijken, als uit de inventarisatie blijkt dat zulks ook in Maastricht plaatsvindt;*
- *de uitkomsten van deze inventarisatie uiterlijk in Q4 van 2025 te delen met de gemeenteraad.*

Forum voor Democratie (Nab) vraagt inzicht in de kosten van onderzoeken, rapportages, pilots et cetera en dient hierover motie 15.2 in. De motie wordt samen met de Liberale Partij Maastricht ingediend, waarvoor dank.

15.2 Motie FvD inzake Inzicht in doorgeslagen bureaucratie

Besluit:

Verzoekt het college:

- *in kaart te brengen hoeveel de gemeente Maastricht jaarlijks uitgeeft aan onderzoeken, rapportages, pilots, verkenningen en vergelijkbare uitgaven;*
- *daarbij tevens aan te geven welk percentage dit betreft van het totale jaarlijkse gemeentelijke budget;*
- *de resultaten hiervan uiterlijk in Q4 van 2025 per mededeling aan de gemeenteraad toe te zenden.*

Forum voor Democratie (Nab) geeft aan dat Maastricht een levend bewijs is van wat het betekent om vrijheid te koesteren en verantwoordelijkheid te nemen. Men moet die vrijheid niet alleen viëren, maar ook actief beschermen.

CDA (Heine) geeft per interruptie aan dat er al een meldpunt is voor eventuele woonfraude. Het CDA vraagt wat de extra waarde van het onderzoek is. Meestal wordt immers geacteerd vanuit meldingen.

Forum voor Democratie (Nab) merkt gezien de resultaten van het Algemeen Dagblad op dat dit meldpunt blijkbaar niet werkt. Forum voor Democratie wil dat het college samen met de woningcorporaties zo veel mogelijk ruimte krijgt, om te onderzoeken hoe dergelijke praktijken voorkomen kunnen worden.

CDA (Heine) merkt op dat de conclusie ook kan zijn dat het huidige meldpunt voldoet.

Forum voor Democratie (Nab) antwoordt bevestigend. Het zou inderdaad mooi zijn als blijkt dat die fraude in Maastricht niet heeft plaatsgevonden.

SP (Van Gelooven) vraagt per interruptie wat Forum voor Democratie precies bedoelt met onderzoeken, rapportages, pilots, verkenningen en vergelijkbare uitgaven.

Forum voor Democratie (Nab) antwoordt dat het gaat om financiële stukken.

PvdA (Van Ham) wijst per interruptie op de tegenstelling in de twee moties van Forum voor Democratie. In een motie wordt gevraagd om een onderzoek en in de andere motie wil Forum voor Democratie stoppen met alle onderzoeken. De PvdA vraagt hoe dat met elkaar rijmt.

Forum voor Democratie (Nab) antwoordt dat het onderzoek op het gebied van statushouders geen geld kost.

PvdA (Van Ham) vraagt of Forum voor Democratie het dan geen bureaucratische onzin vindt.

Forum voor Democratie (Nab) acht dit onderzoek gerechtvaardigd omdat het probleem dermate groot is. Verder geeft Forum voor Democratie aan dat Maastricht een stad is die leeft in haar geschiedenis, maar die ook vooruitkijkt naar een toekomst die men samen in vrijheid wil creëren.

MAASTRICHT van NU (Garnier) geeft aan dat Maastricht een stad is met ambitie, met een kloppend en vitaal hart. In de Jaarrekening 2024 en de Kaderbrief 2026 ziet men beiden terug. Maastricht is een financieel gezonde gemeente en het beleid zet in op verbondenheid, bestaanszekerheid en duurzame ontwikkeling. Dat verdient erkenning, maar de gemeenteraad moet ook toetsen of ambities daadwerkelijk leiden tot tastbare resultaten op straat. MAASTRICHT van NU kijkt dus niet alleen naar de cijfers, maar vooral naar wat dit betekent voor de mensen in de stad. Er gebeurt veel goeds, maar er is ook meer inzet nodig voor duidelijke keuzes en een eerlijk beleid.

De jaarrekening laat een royaal overschot zien. Maastricht is weerbaarder geworden, maar middelen moeten ook ingezet worden, daar waar de nood het hoogst is, voor gezinnen in armoede, voor kinderen die goed onderwijs verdienen en voor ouderen die wachten op hulp. Reserves zijn geen succes als de samenleving tekort komt. In het sociaal domein gaat het om mensen boven systemen. Het sociaal domein is het belangrijkste dossier voor MAASTRICHT van NU. Hoewel financieel sluitend, blijven de beleidsmatige prestaties achter. Resultaten op papier zijn geen resultaten op straat. Het sociaal domein blijft ondanks de tomeloze inzet van de portefeuillehouder een zorgenkind. De vergrijzing en het toenemende personeelstekorten in de zorg leggen extra druk. De armoede daalt niet en stabiele cijfers maskeren structurele problemen. De vertraging en de hervorming van de Participatiewet leidt tot een beleidsluw tussenjaar, met stijgende kosten, zonder vernieuwd beleid. De wachtlijsten in de Wmo groeien. Zelfredzaamheid wordt gefrustreerd door krapte op de arbeidsmarkt en een haperende uitvoering. MAASTRICHT van NU vraagt waarom er minder is onttrokken aan de reserves, terwijl knelpunten zich manifesteren. MAASTRICHT van NU wil structurele oplossingen, geen voornemens, maar meetbare vooruitgang en duurzame zekerheid voor inwoners. Het sociaal domein vraagt om daden en niet om cijfers. Verder wil MAASTRICHT van NU gelijke kansen voor elk kind. De afgelopen periode is er zichtbaar vooruitgang geboekt met de succesvolle uitrol van het IHP PO. Wethouder Pas heeft een prestatie van formaat geleverd, maar er zijn wel nog losse eindjes bij het IPH VO. De buurtparticipatie is nog niet volledig geborgd en de MR van het Sint-Maartenscollege overweegt nog steeds een bezwaar. MAASTRICHT van NU wil die signalen serieus nemen.

Verder vraagt de woningnood om tempo en visie. MAASTRICHT van NU pleit voor een flexibel en gedifferentieerd woonbeleid, afgestemd op de draagkracht van de wijken in plaats van quota. De behoefte aan betaalbare woningen, met name voor jongeren en ouderen, en een evenwichtigere spreiding van voorzieningen is overduidelijk. In sommige wijken is het evenwicht zoek. Wat een wijk aankan, lijkt ondergeschikt aan wat er gepland staat. Helaas werkt het ambtelijke apparaat niet altijd mee bij bouwen of verbouwen.

Daarnaast is cultuur de ziel van de stad en geen luxe, maar noodzaak. MAASTRICHT van NU staat voor cultuur met een grote en een kleine c, van Bonbonnière tot vastelaovendsleedsje. De volkscultuur krijgt onvoldoende aandacht in de jaarrekening, terwijl dit van onschatbare waarde is voor de sociale samenhang. Subsidies voor verenigingen, harmonieën en buurten blijven achter bij de behoefte. De exploitatie van de Bonbonnière blijft kwetsbaar. MAASTRICHT van NU hoopt op een nieuwe impuls van de nieuwe partijen die nu aan tafel zitten. De Bonbonnière is de parel van de stad en mag nooit verloren gaan. MAASTRICHT van NU steunt de nieuwbouw van de middenzaal ondanks de extra kosten. Hoewel er een motie is aangenomen voor de Meestrechtse taal, is er tot dusver nog te weinig resultaat. Verder moet er meer aandacht komen voor de echte Maastrichtse cultuur met de kleine c. De Muziekgieterij moet een volwaardig poppodium zijn, een trots voor de stad, en dat mag best wat kosten, maar dit mag niet ten koste gaan van andere ondernemers of leiden tot oneerlijke concurrentie. Met de verhuizing van het vastelaovendsleedsje naar een kleine ruimte, verliest de stad haar ziel en traditie. MAASTRICHT van NU vraagt om structurele aandacht en financiering van cultuur die uit de gemeenschap komt.

Verder juicht MAASTRICHT van NU de ambitie om klimaatneutraal te worden toe, maar de uitvoering hapt; laadpalen zonder stroom, ondernemers zonder aansluiting, bewoners zonder duidelijkheid. Netcongestie en uitvoeringsachterstanden zijn geen technische bijzaken maar concrete obstakels. MAASTRICHT van NU verlangt realisme. Verduurzaming moet, maar met de voeten op de grond en met de ondersteuning voor wie dat niet zelf kan bekostigen. Economische groei en werkgelegenheid versterken de gemeente. Meer mensen aan het werk, betekent meer inkomsten, die hard nodig zijn. MAASTRICHT van NU wil investeren in de lokale economie, ondernemers ondersteunen en nieuwe bedrijven aantrekken. Zo bouwt men samen aan werkgelegenheid, kansen en een stevige financiële basis voor de stad. MAASTRICHT van NU steunt concrete plannen zoals de kenniscampus in Randwyck, met meer ruimte voor startups, voldoende parkeergelegenheid en het doortrekken van de Groene Loper, wat een slimme

verbinding is tussen kennis, werk en bereikbaarheid. Het ravijnjaar 2026 wordt mogelijkwerwijs een zwaar financieel jaar en daarop moet nu voorgesorteerd worden met scherpe keuzes over de kerntaak en wat anders en beter kan. Alleen zo blijft Maastricht een stad waar iedereen meetelt. In maart 2026 zijn er gemeenteraadsverkiezingen en dan kunnen de kaders verschuiven. MAASTRICHT van NU wil daarom nu bouwen aan stevige fundamenten.

Maastricht verdient een professionele voetbalorganisatie die als uithangbord fungeert voor de stad, een club die ambitie, prestaties en plezier uitstraalt, ondersteund door een topaccommodatie. Bij een stad met de allure van Maastricht hoort een voetbalclub die haar karakter weerspiegelt: professioneel, ambitieus en verbindend voor jong en oud. MVV is meer dan alleen voetbal; het is een bron van trots, cultuur en gemeenschap, en vraagt om een infrastructuur en visie die recht doen aan dat potentieel. Investeren in een professionele voetbalorganisatie is geen luxe, maar investeren in de maatschappelijke samenhang en de economische dynamiek van Maastricht.

In een wereld die steeds instabieler wordt door geopolitieke spanningen, oorlogen en cyberbedreigingen is veiligheid geen vanzelfsprekendheid meer. De vele slachtoffers wereldwijd herinneren eraan hoe kwetsbaar samenlevingen kunnen zijn. Ook Maastricht moet zich afvragen of er in de stad voldoende schuilplekken, genoeg noodvoorzieningen en plannen zijn om inwoners te beschermen bij een crisis. De kaderbrief biedt de kans om ook die verantwoordelijkheid te nemen. MAASTRICHT van NU wil investeren in een weerbaar Maastricht, fysiek, sociaal en mentaal.

Tot slot geeft MAASTRICHT van NU aan dat Maastricht geen luchtkastelen verdient, maar een stevige basis, geen ambities zonder uitvoering, geen plannen zonder mensen. MAASTRICHT van NU wil meedenken, meedoen en bijsturen waar nodig. MAASTRICHT van NU kiest voor verbondenheid en eerlijkheid als kompas, realistisch en rechtvaardig, en voor altijd, voor Maastricht. MAASTRICHT van NU sluit af met een Maastrichtse quote.

De **voorzitter** geeft het college het woord voor de beantwoording.

Wethouder Bastiaens geeft richting de Senioren (Stads) Partij Maastricht aan dat mensen op de eerste editie van het nieuwe huis-aan-huis blad TiM, oftewel het Thuis in Maastricht Magazine zeer positief hebben gereageerd. Een opschaling van twee naar vier edities per jaar is nu niet aan de orde. Op dit moment wordt de lay-out nog verbeterd. Het college kijkt uit naar de volgende editie en daarna kan bekeken worden of extra edities mogelijk zijn.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Makatita) benadrukt per interruptie dat door TiM de betrokkenheid bij de politiek kan worden vergroot. De Senioren (Stads) Partij Maastricht verzoekt om dit mee te nemen bij de verdere uitwerking.

Wethouder Bastiaens weet niet of hiermee aan TiM een doelstelling wordt toegevoegd, maar zal bekijken wat mogelijk is. Op 10 juni 2025 was een evaluatie van het brede participatiebeleid. De wethouder neemt alle opmerkingen over bouwprojecten et cetera en de motie van D66 graag mee. Op 10 juni 2025 is afgesproken dat de leidraad wordt geëvalueerd en herzien. De wethouder wil vooral graag vanuit de stad input ophalen. Het college wil graag samen die toekomst vormgeven en probeert zo actief en onafhankelijk mogelijk tegengestelde belangen tegen elkaar af te wegen. De wethouder begrijpt dus heel goed dat de motie voorligt, maar bij punt 3 wordt het voorstel gedaan, namelijk 'deelnemers aan het participatieproces de gelegenheid bieden om te reageren op dit participatieverslag', terwijl de wethouder eerst de evaluatie wil afwachten. De motie verzoekt ook om bij de aanstaande herijking van de leidraad participatie ruimtelijke ontwikkelingen punten mee te nemen. De wethouder verzoekt om de motie op het moment van de evaluatie in te dienen. De wethouder vindt het in ieder geval een belangrijk punt en hij voelt de frictie.

D66 (Elfassih) stelt per interruptie vast dat de motie dus eigenlijk te vroeg komt en dat punt 3 een heikel punt is. D66 vraagt om een reactie.

Wethouder Bastiaens geeft aan dat punt 3 inderdaad een belangrijk punt is om de motie te ontraden. De wethouder leest uit de motie voor. Punten 1, 2 en 4 uit de motie worden reeds gedaan en punt 3 kan later worden ingebracht. Verder refereert de Senioren (Stads) Partij Maastricht aan de grote projecten.

SP (Van Gelooven) vraagt per interruptie of de wethouder bij de participatie ontwikkelingen rondom meer zeggenschap ziet, dus niet alleen luisteren.

Wethouder Bastiaens legt uit dat er een grote variatie is aan vraagstukken. Bij sommige vraagstukken gaat het om informeren en bij sommige om meebeslissen. De voortdurende zoektocht is gericht op de beste participatie, die van toepassing is. Verder is meebeslissen bij ruimtelijke ordening niet de norm. Een

ontwikkelaar moet echter wel de belangen goed afwegen en inzichtelijk maken. Een alternatief plan opstellen is echter niet de weg die men moet opgaan.

SP (Van Gelooven) vraagt per interruptie naar een visie op de toekomst en vraagt of het Maastrichtse bestuur nadenkt over een ontwikkeling richting echte zeggenschap met andere instrumenten.

Wethouder Bastiaens antwoordt bevestigend. Er wordt gezocht naar hoe dat meer en beter gedaan kan worden. Het is een belangrijk punt dat mensen in buurten en wijken meer te zeggen hebben. Daaraan wordt gewerkt.

SAB (Gorren) vraagt per interruptie waarom de wethouder het niet goed vindt als mensen werken aan hun eigen plan.

Wethouder Bastiaens geeft als voorbeeld een eigenaar die een woning wil bouwen op een eigen perceel en dat de eigenaar zich dan zou moeten aanpassen aan de ideeën van de burens. Dat gaat erg ver.

SAB (Gorren) geeft per interruptie aan dat ontwikkelaars geen rekening houden met mensen en structuren in de wijken en snel geld willen verdienen. Het is dan goed om te zien hoe het in Vroendaal gaat. Mensen willen opkomen voor hun buurt, zoals bij het Herdenkingsplein en dan moet de participatie goed geregeld zijn. Communicatie en participatie moeten vanuit het gemeentehuis vlekkeloos geregeld zijn.

Wethouder Bastiaens was zelf bij de twee participatieavonden in Vroendaal aanwezig. De wethouder heeft getracht beide partijen bij elkaar te brengen. De wethouder stelt vast dat het een zoektocht is naar verbeteringen. Het mag echter nooit gaan over ontwikkelaars die snel geld willen verdienen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) herinnert per interruptie aan de dialoogsessies bij de uitbreiding van het hotel Kruisherengang, die goed zijn verlopen. De Liberale Partij Maastricht vraagt of dit instrument bij grote, heikele projecten vaker ingezet kan worden.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat deze werkvorm bij de evaluatie besproken kan worden. De wethouder denkt echter niet dat het effect van de dialoogsessies was wat sommige belanghebbenden daarvan hadden verwacht. Ondanks deze bijeenkomst, waren sommige belanghebbenden niet tevreden. Er is geen zaligmakende oplossing.

In antwoord op GroenLinks geeft de wethouder aan dat de Euregio en de grotere context bij de regionale samenwerking inderdaad zeer belangrijk zijn. Bij de ontwikkeling van de campus in Randwyck wordt beoogd om in samenhang met zo veel mogelijk partners samen de toekomst vorm te geven.

Verder staat het bevorderen van geletterdheid in Nederland en in Maastricht zeker op de agenda. Onder andere Centre Céramique wil ouders inspireren om hun kinderen voor te lezen. De wethouder toont het boekje dat op het consultatiebureau wordt uitgedeeld, samen met een uitnodiging voor het ophalen van een koffertje in Centre Céramique. Het college zal de motie van D66 steunen, mede omdat Centre Céramique dit goed kan uitvoeren.

In antwoord op Partij Veilig Maastricht geeft de wethouder aan dat de gemeente zicht heeft op de jaarstukken en de bedrijfsvoering van de Muziekgieterij. Alle professionele instellingen moeten die informatie jaarlijks met de gemeente delen. Verder wordt ook een activiteitenverslag en een evaluatieverslag ingediend. De wethouder neemt aan dat Partij Veilig Maastricht refereert aan de uitspraak van de rechter. Het probleem lag bij de gemeente en niet bij de Muziekgieterij. De rechter heeft toen besloten dat de beschikking van de gemeente Maastricht niet juist was en de gemeente moet dat repareren. Voor 2025 is de subsidie inmiddels anders geregeld. De zoektocht is om te bekijken hoe dit zo goed mogelijk geregeld kan worden.

Verder vraagt het CDA om meer recreatievoorzieningen, wat inderdaad een onderdeel is van de omgevingsvisie. De behoefte aan dergelijke voorzieningen is duidelijk, zoals eerder is gebleken bij het ENCI-gebied. Maastricht beschikt over enkele locaties zoals Fort Willem en de Mergelhoof, maar kinderbaden zijn dan een onderdeel van dat initiatief. Het college begrijpt de oproep, maar merkt op dat de Jojo-haven een lastige locatie is vanwege vervuiling en de complexiteit van het realiseren van een openbaar kinderbad. Gezien de vele lopende projecten in de stad heeft dit voorstel momenteel geen prioriteit. De gemeentelijke organisatie heeft immers te maken met beperkte uitvoeringscapaciteit en moet keuzes maken. Het is belangrijk dat de raad meer inzicht krijgt in de prioriteitenlijst binnen het Meerjarenperspectief Grond- en Vastgoedbeleid, zodat gezamenlijk kan worden bepaald waarop de focus moet liggen.

CDA (Heine) heeft hiervoor begrip en vraagt daarom om een quickscan. De motie kan inderdaad niet op

korte termijn uitgevoerd worden.

Wethouder Bastiaens ontraadt de motie van het CDA, ondanks het begrip voor de vraag. Verder kaart het CDA ook de omgevingsvisie aan. Het plan was om dit in het eerste omgevingsplan te verankeren. Alle bestemmingsplannen moeten immers vertaald worden in één omgevingsplan. Het plan was om te starten in Heer en Scharn en om in dat plan meteen de regels formeel vast te stellen. Dit heeft echter een jaar vertraging. Het voorstel is om de regels in een bijlage bij de omgevingsvisie die eerder wordt vastgesteld, vast te stellen.

In antwoord op de motie Geef cultuur de – betaalbare – ruimte! van Partij voor de Dieren geeft de wethouder aan dat het belangrijk is dat dit niet alleen over het culturele, maar ook over het brede maatschappelijke vastgoed gaat, dus ook over zaken die bij sociaal horen. De wethouder is bereid om te onderzoeken of er ook andere mogelijkheden en kansen zijn. De wethouder verzoekt Partij voor de Dieren om beslispunt 4 over het marktonderzoek uit de motie te halen. De wethouder wil bekijken of een ander beleid mogelijk is en bekijken welke mensen die vraag hebben. Verder wordt dat iets voor Q1 2026 en niet Q4 2025. Met deze aanpassingen kan het college een positief advies geven over de motie.

CDA (Heine) vraagt per interruptie naar het drinkwatertekort en de eisen die de gemeente eventueel bij nieuwbouwprojecten kan stellen.

Wethouder Bastiaens geeft aan dat die vraag door wethouder Mackus wordt beantwoord.

SP (Van Gelooven) vraagt per interruptie wie prioriteert, wat belangrijk is. De SP vraagt of de creatieve industrie belangrijk genoeg is om moeite voor te doen. Verder is het bijna onmogelijk om een onderzoek te doen naar het aanbod en niet naar de vraag. Vraag en aanbod moeten immers matchen. De SP vraagt waarom de wethouder beslispunt 4 uit de motie wil.

Wethouder Bastiaens geeft aan dat het helemaal niet over concurrentie gaat. Het college vindt cultuur en maatschappelijk even belangrijk. De wethouder zal bekijken of er iets aan de kostprijs-dekkende huurprijs kan worden gedaan. Veel initiatieven zouden dat graag willen, of dat nu cultuur is of maatschappelijk. Er wordt echter geen onderzoek gedaan naar de behoefte, want die is er, maar er wordt gekeken of de prijs gedempt kan worden.

SP (Van Gelooven) merkt per interruptie op dat het niet logisch is om niet te weten wat een organisatie nodig heeft.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat noch de vraag, noch het aanbod in kaart wordt gebracht. Het college zal proberen om de prijs te verlagen, om daarmee te voldoen aan de vraag. Het college verzoekt Partij voor de Dieren om een aanpassing van de motie.

Richting de VVD geeft de wethouder aan dat er inderdaad grote kansen liggen bij de Maastricht Health Campus. Het college heeft samen met de partners in de stad in dit dossier enorme stappen gezet. De wethouder heeft echter ook begrip voor het ongeduld van de VVD. Dit alles moet echter samen met de partners worden gedaan. Het is fijn dat de VVD de Maastricht Health Campus duidt als een belangrijke ontwikkeling voor de stad.

Over de VVD-motie Nieuwe woonbuurt in Borgharen geeft de wethouder aan dat dit deel van Borgharen binnen de Omgevingsverordening van de provincie Limburg inmiddels wordt aangeduid als bestaand stedelijk gebied. Binnen Borgharen zijn inderdaad weinig of geen sociale woningen en er is ook weinig ruimte voor het bouwen van doorstroomwoningen. De wethouder denkt dat dit voor Borgharen en Itteren goed zou zijn. Daarnaast zal dit ook aan het woonbeleid moeten voldoen met 60% betaalbaar. Het college denkt gezien de locatie en de vraag die men niet op een andere manier kan oplossen, en de ruimte die vrijkomt, dat het een goed idee is om dit te doen. Het college adviseert dus positief over de motie. Hierover is reeds een aantal keren goed gesproken. Verder kan vier jaar natuurlijk alleen een streven zijn.

SP (Van Gelooven) merkt per interruptie op dat Envida samen met andere partijen bezig is met het realiseren van tweeënveertig seniorenwoningen in Borgharen. De SP vraagt of dit invloed heeft op de motie en de appreciatie van de wethouder.

Wethouder Bastiaens geeft aan dat altijd naar vraag en aanbod gekeken moet worden en dat dit in balans wordt gebracht.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt per interruptie over de motie van D66 of die boekjes ook uitgereikt worden aan kinderen die hiernaartoe verhuizen.

Wethouder Bastiaens acht dat een goed idee, maar hij weet niet hoe dit geëffectueerd kan worden. De wethouder gunt dit iedereen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) denkt dat dit via het bevolkingsregister kan. De gemeente ontvangt immers een melding.

Wethouder Bastiaens zal dit doen, als dat gemakkelijk is om uit te voeren (toezegging).

Verder begrijpt de wethouder dat de SP en Forum voor Democratie de vraag over het terugdraaien van de naamswijziging voorleggen. De wethouder legt uit dat de campus redelijk onherkenbaar is in stad en regio. De campus biedt veel perspectief voor hoogwaardige werkgelegenheid en moet dus gemakkelijk vindbaar zijn. Met zes partijen is over die naamswijziging in een zorgvuldig proces besproken. Daarnaast heeft men ook ervoor gekozen om die vier campussen de naam Brightlands te geven. De naam is daarmee Maastricht Brightlands Health Campus. Voor bezoekers is de naam Brightlands logisch. Het college ontraadt dus de motie.

SP (Van Gelooven) merkt per interruptie op dat dit gratis reclame is voor Brightlands, wat met gemeenschapsgeld wordt betaald. De SP vraagt om dit toe te geven. Verder vraagt de SP of die partners hieraan ook hebben meebetaald. Het argument dat de huidige naam van het station tot verwarring leidt, is geen issue. Verder zijn de burgers niet gevraagd en is er geen participatie gedaan. De SP vraagt uitleg.

Wethouder Bastiaens acht het belangrijk is dat de naam Brightlands Health Campus in Nederland onder de aandacht wordt gebracht. Bewoners zijn inderdaad niet gehoord. Dit was een lang gekoesterde wens van partijen en dat besluit is samen genomen. Dit besluit komt nog naar de raad. De naamswijziging wordt gedaan om de campus zichtbaarder te maken. Verder kijkt de gemeente ook naar de provincie Limburg om hierin samen op te trekken. Daarnaast worden andere kosten door de UM en het MUMC+ betaald.

SP (Van Gelooven) merkt per interruptie dat buurtbewoners niet zijn gehoord. Zij zijn niet blij met die naamswijziging.

Wethouder Bastiaens legt uit dat er in dit proces niet veel keuzemogelijkheden waren. Het proces was bovendien complex en soms zijn de omstandigheden eenvoudigweg zoals ze zijn. Richting SAB geeft de wethouder aan dat nog gekeken wordt naar de rapportage, zodat de raad beter wordt geformeerd. Over het amendement van de Liberale Partij Maastricht geeft de wethouder aan dat er momenteel geen structurele middelen beschikbaar zijn voor de vestingwerken. Acht jaarschijven ad € 750.000 zijn reeds besteed aan de walmuur en het Rondeel en aanvullende financiering is door de raad bekostigd uit het rekeningresultaat. Hierdoor blijven slechts twee jaarschijven over voor toekomstig onderhoud en restauratie. De motie van de Liberale Partij Maastricht verzoekt om bij de begroting te onderzoeken of een structurele financiering mogelijk is. Het college zal dit oppakken en de raad hierover informeren (toezegging).

In antwoord op MAASTRICHT van NU bevestigt de wethouder dat volkscultuur zeer belangrijk is. Daarvoor zou inderdaad meer geld moeten komen. In de nieuwe bestuursperiode kan dit aan de orde komen.

Wethouder Pas stelt vast dat de raad veel zaken heeft benoemd en zorgen heeft gedeeld. Ook heeft de raad complimenten uitgedeeld. De wethouder legt uit hoe het toewijzen van huurwoningen werkt. Dit is geen gemeentelijk beleid, maar het college kan hierover wel met de woningcorporaties in gesprek gaan.

CDA (Heine) vraagt per interruptie om specifiek over de doelgroep starters met de woningcorporaties in gesprek te gaan.

Wethouder Pas vraagt aandacht van de corporaties over toewijzingsbeleid sociale huurders (specifiek voor starters) (toezegging).

Verder is het initiatief Holikiday van Maasvallei en Wonen Limburg een bijzonder en uniek concept. De gemeente is met Holikiday in gesprek over woningen en voorzieningen voor ouderen.

Over de CDA-motie inzake versnellen woningbouw met parallel plannen als standaard, geeft de wethouder aan dat dit reeds wordt gedaan. Fakton, een bedrijf uit Eindhoven heeft de parallelle planning bedacht en bij het Rijk aangekaart. De vier woningcorporaties in Maastricht hebben in overleg met Fakton een project aangeleverd, waarmee een pilot wordt gedaan. Er wordt bekeken hoe projecten versneld kunnen worden.

CDA (Heine) vraagt per interruptie aandacht voor de bureaucratie. Het CDA hoopt dat de parallelle planning zo snel mogelijk breed in de gemeentelijke procedures wordt ingevoerd, zodat dit voor zo veel mogelijk projecten gebruikt kan worden.

Wethouder Pas geeft aan dat voor deze vier projecten de evaluatie in Q1 2026 wordt afgerond. Daarna wordt bekeken of dit bij andere projecten kan worden meegenomen. De wethouder adviseert het CDA om de motie aan te houden. Zo niet, zal het college de motie ontraden.

CDA (Heine) zal de motie aanhouden. Het CDA vraagt om in Q1 2026 ook te bekijken of het project in Amby in aanmerking komt voor uitbreiding.

Wethouder Pas vermoedt dat het CDA doelt op de aankoop van de Molenweg voor woonwagens. Die locatie wordt, net als andere plekken in de stad, zeker meegenomen. De uitbreidingen verlopen traag, mede door regels rond flora en fauna.

In reactie op de motie van Partij voor de Dieren geeft de wethouder aan dat de starterslening recent is verhoogd naar € 280.000. De wethouder erkent de zorgen over betaalbaar wonen en meldt dat het woonbeleid volgend jaar wordt geactualiseerd. De motie verzoekt om woningen voor een specifieke prijsklasse, maar de wethouder legt uit dat de markt hierin bepalend is. Verder hanteert de gemeente de eis van 60% betaalbaar. Ook wordt de Wet Versterking Regie Volkshuisvesting nog ingevoerd. De wethouder adviseert Partij voor de Dieren om de motie aan te houden en eventueel opnieuw in te dienen bij de actualisatie van het woonbeleid.

Partij voor de Dieren (Vaessen) dankt de wethouder voor de handreiking en vraagt of de wethouder het gevraagde bij de actualisatie van het woonbeleid kan onderzoeken. Partij voor de Dieren zal de motie eventueel aanhouden.

Wethouder Pas geeft aan dat betaalbaarheid een breed begrip is. De markt bouwt en de gemeente kan zaken opleggen, zoals de 60% betaalbaarheidsnorm. De wethouder komt erop terug hoe omgegaan wordt met betaalbaarheid irt 'startersleningen' norm (€280.000) in het woonbeleid (na gesprek met marktpartijen). En zal dit bij het woonbeleid dat volgend jaar wordt geactualiseerd op terugkomen.

SP (Van Gelooven) merkt per interruptie op dat de gemeente reeds eisen kan stellen als de gemeente grond verkoopt of in erfpacht geeft. Dan zou de gemeente dus ook kunnen eisen dat betaalbare starterswoningen worden gebouwd.

Wethouder Pas antwoordt dat dit nu al mogelijk is. De 60% betaalbaarheidsnorm is bijvoorbeeld bij Mosa Porselein toegepast, waar gebouwd wordt voor gemeenschappen. Bij het Dr. Bakstraat-project betreft het de ontwikkeling van 65 sociale huurappartementen. Partij voor de Dieren vraagt echter specifiek om een bepaald bedrag. De wethouder zal die suggestie meenemen.

SP (Van Gelooven) vraagt per interruptie of ook starterswoningen worden gebouwd.

Wethouder Pas legt uit dat bij Mosa Porselein verschillende types woningen, waaronder starterswoningen, doorstroomwoningen en levensloopbestendige woningen worden gebouwd, naast genoeg parkeerplaatsen.

SP (Van Gelooven) heeft indertijd tegen het Dr. Bakstraat-project gestemd vanwege de slechte participatie.

Wethouder Pas laat 50PLUS weten dat de gemeente niet zelf bouwt. De afgelopen jaren zijn zo'n duizend woningen per jaar gerealiseerd, maar het afgelopen jaar lag dat aantal aanzienlijk lager. Over de motie van Forum voor Democratie over mogelijk misbruik van sociale huurwoningen stelt de wethouder dat zowel hij als de woningcorporaties tegen illegale verhuur zijn. Onderzoek is mogelijk, maar de corporaties zijn hiervoor zelf verantwoordelijk. Het Facebook-onderzoek van het Algemeen Dagblad wordt als degelijk beschouwd. Het college ontraadt de motie.

Richting Volt laat de wethouder weten enthousiast te zijn over de kinderkrant. Bij de begrotingsbehandeling van november 2025 diende Volt hierover ook een motie in, die nog niet is uitgewerkt. In 2025 werd eenmalig € 5.000 aan de kinderkrant besteed; tien keer zoveel als in Vaals. Andere Heuvellandgemeenten besloten niet mee te doen. Over 2026 zou de wethouder nog terugkomen naar de raad. De wethouder zegt toe nog een keer eenmalig € 5.000 te besteden aan de Kinderkrant Jong043 (toezegging). omdat lezen zeer belangrijk is.

Verder wordt een subsidieregeling opgetuigd, genaamd Educatieve Agenda Maastricht (EAM), om samen met onderwijspartners kwetsbare kinderen te ondersteunen, die alleen door het onderwijs kan worden aangevraagd. Het college wil bekijken hoe dit verbreed kan worden naar andere organisaties, zodat ook zij een aanvraag kunnen indienen voor 2027. De wethouder moet de motie ontraden. Indien Volt zich echter kan vinden in dit compromis, is een stap vooruitgezet.

Volt (Ortjens) vraagt per interruptie of de wethouder toezeft dat de Kinderkrant Jong043 nog een keer volgend jaar een incidentele steun krijgt ad € 5.000. Daarnaast vraagt Volt aandacht of voor een structurele bijdrage voor initiatieven zoals de kinderkrant, zoals beschreven in de motie.

Wethouder Pas zegt dit nogmaals toe, maar ontraadt de motie.

Verder deelt de wethouder de zorgen van Partij Veilig Maastricht over kinderen die zonder startkwalificatie van school gaan. Die jongeren worden benaderd door de doorstroomcoaches die ondersteuning bieden om terug te keren naar school. Verder zijn er ook samenwerkingsverbanden met scholen om dat zo veel mogelijk uit te sluiten. Daarnaast zijn er ook mbo-coaches en brugfunctionarissen, die achter de deur komen en een verbinding hebben met school, kind en ouders. Verder gaan jongeren boven 18 jaar vaak aan het werk en krijgen dan een opleiding in de praktijk.

MAASTRICHT van NU vraagt aandacht voor het IHP VO. Het college heeft hier zeker oog voor, al is niet iedereen tevreden over de locaties. De gemeente bepaalt echter niet de naam van de school; dat is aan de onderwijsstichting. De wethouder zal blijven letten op de participatie. Recent stuurde de wethouder een raadsinformatiebrief over de mitigerende maatregelen in West, mede naar aanleiding van de breed aangenomen motie van het CDA. Hierop komt de wethouder in september of oktober terug.

Wethouder Mackus geeft aan dat het hitteplan door de burgemeester wordt toegelicht. Verder deelt de wethouder de mening van GroenLinks over meer bomen, maar in een compacte stad is vergroening moeilijker dan in het Heuvelland. Verder is er ook reeds ruim 6.500 vierkante meter vergroening in de stad gerealiseerd. Wethouder Aarts gaat over het groen in de binnenstad. Na de zomer wordt nog een variantenstudie uitgevoerd over wat er mogelijk is op de Markt.

De wethouder geeft een positief oordeel over de motie van D66 over de schaduwmakers. Het college wil graag met een aantal pilots aan de slag. Verder is de wethouder het eens met Partij voor de Dieren over de herplantplicht, maar in de kern wordt al gewerkt met een herplantplicht. Daar waar dat niet kan, worden met de eigenaar afspraken gemaakt. Een bomenfonds oprichten is niet nodig, omdat altijd gezorgd wordt voor een herplant. De wethouder wil graag flexibiliteit houden om maatwerk te verrichten.

Partij voor de Dieren (Vaessen) merkt per interruptie op dat dit zo niet in de bomenverordening staat en vraagt of die verordening herschreven moet worden.

Wethouder Mackus geeft nogmaals aan dat in de praktijk al gewerkt wordt met een herplantplicht. Daarnaast kunnen bomen ook op een andere locatie geplant worden of wordt het perceel vergroend. De wethouder wil graag vasthouden aan maatwerk zonder strakke herplantplicht. Eventueel zou de APV dan ook gewijzigd moeten worden en moet daarin ook een nadere duiding van het maatwerk opgenomen worden. Het college wil dat liever niet.

Partij voor de Dieren (Vaessen) merkt per interruptie op dat gemeenten zoals Amsterdam, Leiden, Den Haag en Dordrecht de herplantplicht in de bomenverordening hebben staan. Partij voor de Dieren stelt voor om die definitie aan te houden en met een gewijzigde APV en een bomenverordening naar de raad te komen.

Wethouder Mackus wil liever tijd steken in daadwerkelijk bomen planten. De wethouder geeft nogmaals aan dat al zo gewerkt wordt. Het college ontraadt daarom de motie. Mocht Partij voor de Dieren toch de motie willen indienen, dan stelt de wethouder voor om het bomenfonds en de plicht eruit te laten. Verder is rechtspersoonlijkheid van natuur een zeer interessant thema. De wethouder is zeer geïnteresseerd in hoe dit in de praktijk gaat uitwerken. Daarnaast zijn er al veel regels over natuur. In de omgevingsvisie worden de natuurwaarden bovendien ook verankerd. Het college ontraadt de motie.

Partij voor de Dieren (Vaessen) merkt per interruptie op dat onder andere de gemeente Eijsden-Margraten en Ecuador werken met het concept van rechtspersoonlijkheid voor de natuur. De motie verzoekt bovendien alleen om dit te onderzoeken. Wellicht kan Maastricht aansluiten bij het onderzoek van de gemeente Eijsden-Margraten.

Wethouder Mackus geeft aan dat in de gemeente Eijsden-Margraten nog geen duidelijkheid bestaat over de uitvoering. De wethouder kan echter geen vergelijk maken met Ecuador. Niemand weet nog hoe dit uitgevoerd moet worden. Pionieren kost bovendien geld en tijd. De wethouder wil de ontwikkelingen daarom liever afwachten. De uitkomst zal zeker interessant zijn.

Partij voor de Dieren (Vaessen) verwijst per interruptie naar Spanje waar aan een zoutwaterlagune rechtspersoonlijkheid is gegeven, wat wordt ingekleed met drie onafhankelijke commissies die het

natuurgebied vertegenwoordigen. De uitwerking ligt er dus al. Partij voor de Dieren vraagt of dit voor de wethouder interessant is om af te kijken en in Maastricht te onderzoeken, dan wel te implementeren.

Wethouder Mackus antwoordt dat de gemeente zeker zaken afkijkt, maar hoe dit zal werken in de praktijk is nog niet duidelijk. In Nederland heeft men bovendien al te maken met complexe vergunningregulering. Daarnaast is er al regelgeving die de natuur op veel plekken beschermt.

Partij voor de Dieren (Vaessen) merkt per interruptie op dat de zoutwaterlagune al een Natura 2000-status had, maar toch ging het fout. Partij voor de Dieren vraagt nogmaals aan de wethouder om dit te onderzoeken.

Wethouder Mackus licht toe dat het concept van natuurwaarden in algemene zin en zeker het erkennen van de natuur als rechtspersoon, juridisch complex is.

Partij voor de Dieren (Vaessen) merkt per interruptie op dat bij de omgevingsvisie ook adviesraden ingesteld kunnen worden. Men zou dus ook een raad voor de natuur kunnen instellen. Partij voor de Dieren vraagt of dit een invulling van de motie kan zijn.

Wethouder Mackus kan dit nu niet overzien en wil dit bij de bespreking van de omgevingsvisie bekijken. Verder moet men inderdaad zeer zorgvuldig omgaan met drinkwater. Het vasthouden van hemelwater op bestaande bouw is niet verplicht, maar een afkoppeling en vasthouden van water wordt voor nieuwbouw in de verordening opgenomen.

Circulariteit wordt gestimuleerd bij bedrijven en organisaties, maar ook binnen de eigen gemeentelijke organisatie, bijvoorbeeld via het inkoop- en aanbestedingsbeleid. Zo worden bij de aanschaf van het wagenpark en bij nieuwbouw, zoals de binnensporthallen, extra circulariteitseisen gesteld. Ook wordt onderzocht of weg- en waterbouw emissieloos kan plaatsvinden. Circulariteit krijgt daarnaast een plek in het nieuwe grondstoffenplan. Hoewel de gemeente externen geen extra eisen kan opleggen, kunnen bij tenders wel aanvullende voorwaarden worden gesteld. In de Agenda Zuid-Limburg staan daarnaast grote internationale projecten zoals de verduurzaming van Chemelot, de doortrekking van de railinfrastructuur naar Aken voor een IC-verbinding, de campusontwikkeling en de Einstein Telescoop. De wethouder deelt de wens van GroenLinks om nadrukkelijk de verbinding met het buitenland te zoeken.

In reactie op het CDA geeft de wethouder aan dat hij samen met collega Aarts, en een delegatie van binnenstadondernemers op werkbezoek in Düsseldorf is geweest. Partijen worden inderdaad soms belemmerd door maatvoeringen. Er wordt nu ook gekeken naar zeer onderscheidende formules die men graag in de stad Maastricht zou willen hebben. In het peilvoorstel monumenten komt dit punt ook terug. Ten slotte vraagt de VVD naar de stand van zaken van de motie die eerder is ingediend bij het onderwerp sporthallen in februari 2025. Gisteren heeft het college een korte update rondgestuurd. De inventarisatie van de toedeling is gereed en het college komt uiterlijk op 1 oktober 2025 naar de raad met de stand van zaken. Er is nog voldoende tijd om ook iets aan het programma van eisen mee te geven. Er zijn al gesprekken met de gebruikers van de nieuwe hal, onder andere over de afmetingen van het veld en de hoogte van het plafond. De wethouder legt uit dat de raad een breedtesportkader heeft vastgesteld en geen topsportkader. De wethouder zegt toe dat hetgeen bij de verenigingen wordt opgehaald in de toezegging richting de VVD wordt verwerkt, dus enerzijds inzake de wachtlijsten en het ruimteaspect en anderzijds de extra eisen, zodat de raad integraal kan oordelen (toezegging). De wethouder verzoekt de Senioren (Stads) Partij Maastricht om de motie tot die tijd aan te houden.

SP (Van Gelooven) vraagt per interruptie wat er inmiddels is veranderd, omdat er blijkbaar nu toch openingen zijn ten aanzien van de plafondhoogtes.

Wethouder Mackus legt uit dat Maastricht geen topsportbeleid heeft. Voor topsport zijn ook meer faciliteiten nodig dan alleen een hoog plafond. Er wordt gesproken over wat wel mogelijk is. Alle behoeftes worden netjes in beeld gebracht voor de raad, maar het college is wel kritisch.

SP (Van Gelooven) vraagt per interruptie waaruit een hoger plafond kan worden betaald.

Wethouder Mackus legt uit dat hiervoor geen extra middelen beschikbaar zijn.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Makatita) merkt per interruptie op dat de gemeente betrokken is bij een verkenning naar een toekomstvisie voor het voetbalstadion, wat volgens de fractie ook tot topsport behoort. Daarnaast worden evenementen zoals de Amstel Gold Race, de Ridderronde en het WK Gravel eveneens als topsport beschouwd. De partij benadrukt dat sportverenigingen niet gehinderd mogen worden door bouwtechnische beperkingen bij nieuw te bouwen accommodaties.

Wethouder Mackus geeft aan dat de kernvraag is wie gebruik gaat maken van de betreffende accommodaties, wat de extra kosten zijn en of daarvoor gemeenschapsgeld moet worden ingezet. Bovendien zit de gemeente als verhuurder van het Geusseltstadion in een andere rol. De genoemde evenementen draaien vooral om uitstraling, terwijl het faciliteren van topsport om een andere afweging vraagt. Daarnaast is er momenteel ruimte in de bestaande capaciteit, en blijft het onzeker of de plannen daadwerkelijk doorgaan. De Senioren (Stads) Partij Maastricht zou dit moeten meenemen in de afweging.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Makatita) geeft per interruptie aan dat de fractie dit zeker heeft afgewogen. Aangezien er een nieuwe sporthal wordt gebouwd, kan dit nu meegenomen worden.

Wethouder Mackus legt uit dat dit niet de enige beperking is en verder is het de vraag of het gaat gebeuren. Daarnaast is er ook al een alternatief. De wethouder is daarom kritisch op de vraag van de Senioren (Stads) Partij Maastricht.

GroenLinks (Van der Gugten) herinnert per interruptie aan de regioafpraak dat indoortopsport vooral in Sittard-Geleen thuishoort. GroenLinks heeft vanavond niemand daarover gehoord en vraagt uitleg.

Wethouder Mackus antwoordt bevestigend.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie om met name de indicatoren die door de VNG worden genoemd bij de SDG's een stevigere rol in de tekst te geven. De SDG's moeten steviger terugkomen in de begroting.

Wethouder Mackus antwoordt dat het thema circulariteit onderdeel is van de SDG's. In algemene zin zal wethouder Fokke hierover nog iets zeggen. Verder is hierover in de kaderbrief bewust niet zo veel gezegd.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt per interruptie op dat de effectiviteit van deze communicatiemiddelen terugloopt. Bovendien heeft de gemeente Maastricht de klimaatbegroting afgeschaft. GroenLinks wil de SDG's graag opnieuw een rol geven. Alle gemeenten in Nederland zijn hiermee actief aan de slag.

Wethouder Mackus verwijst voor de begroting naar zijn collega.

50PLUS (Van Est) vraagt per interruptie om bij sporten die (internationaal) publiek trekken, ook rekening te houden met de omgeving. De hal moet vanwege het verkeer dus niet in een woonwijk komen. Ten aanzien van het tweede beslispunt merkt 50PLUS op dat voor een reservering eigenlijk een amendement nodig is. Volgens 50PLUS is het niet mogelijk om zonder meer te stellen dat iets wordt bekostigd uit het positieve resultaat. 50PLUS heeft dus nog technische vragen.

Wethouder Mackus antwoordt bevestigend op het eerste punt. Bij topsport spelen meer eisen dan alleen de hoogte. Verder heeft de wethouder de Senioren (Stads) Partij Maastricht reeds geadviseerd om de motie aan te houden. Momenteel lopen de gesprekken over het totale programma van eisen en worden de behoeftes van de clubs in beeld gebracht. Er zou inderdaad een amendement opgesteld moeten worden.

Wethouder Fokke zal ook de portefeuille van wethouder Aarts meenemen in haar beantwoording. De wethouder dankt de Senioren (Stads) Partij Maastricht voor de complimenten. Wethouder Bastiaens heeft al iets gezegd over de uitvoering en de voortgang. De gemeente Maastricht heeft inderdaad veel ambities. De accountant maakte dan ook terechte opmerkingen over de beperkte uitvoering. Over de motie van de Senioren (Stads) Partij Maastricht inzake veilig oversteken bij zebrapaden geeft de wethouder aan dat de gemeente de CROW-richtlijnen volgt. Het getoonde verkeerstekende geldt als verplichting en wordt dus toegepast, maar mogelijk anderszins is dit nog niet bij iedere zebrapad aan de orde. De wethouder ziet echter geen reden om stadsbreed die hoge paal bij zebrapaden toe te passen. De wethouder kiest in dezen voor maatwerk. Verder staat het starten met zebrapaden op wegen naar en bij onderwijsinstellingen en zorg- en ontmoetingscentra, op de rol voor na de zomer. De wethouder wil zaken daar waar het kan, meenemen, zoals onderzoeken of de zebrapaden nog aan de huidige veiligheidseisen voldoen. De gemeente is immers druk bezig met NIBOR. Verder herkent de wethouder niet wat in de motie wordt gesteld over stoplichten die niet correct zouden zijn afgesteld. Feitelijk zijn de stoplichten allemaal correct afgesteld en gaat het altijd om maatwerk.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Makatita) geeft per interruptie aan dat maatwerk inderdaad belangrijk is. Daarnaast zijn er wel diverse zebrapaden in Maastricht waar het licht erg snel op rood springt. De Senioren (Stads) Partij Maastricht vraagt om daarop maatwerk toe te passen.

Mevrouw Nuyts verlaat de zaal om 17.25 uur.

Wethouder Fokke vraagt aan de Senioren (Stads) Partij Maastricht om deze zebrapaden aan de meldlijn door te geven, maar zij herkent het geschetste probleem van onveiligheid bij zebrapaden niet. Verder zijn de P+R-locaties inderdaad een hardnekkig thema. De uitbreiding van P+R Noord staat op de rol. Over de P+R West is het nogmaals onder de loep nemen van een locatie afgesproken en dit onderzoek is na het zomerreces afgerond. Verder wordt dit jaar gestart met een verkenning van P+R Zuid, met zoekgebied Köbbesweg, dus aan de rand van de stad. Verder wordt ook naar de oostkant van de stad gekeken. De wethouder wil graag bij de P+R-locaties meters maken. Verder is de wethouder al in de domeinvergadering ingegaan op de SDG's. De wethouder wil de uitvoering en betekenis van de SDG's graag met de raad bespreken, zodat dit van toegevoegde waarde is. Daarnaast is de klimaatbegroting opgegaan in het uitvoeringsprogramma energie- en warmtetransitie. De ervaring leerde dat de raad nooit veel aandacht heeft besteed aan de klimaatbegroting die achter de begroting zat. Het college herkent niet het beeld wat in de motie van D66 over P+R Noord en Arriva wordt geschetst. Verder geeft het Kennisinstituut voor Mobiliteitsbeleid (KiM) aan dat dit geen effectieve maatregel is om mensen ertoe te bewegen vaker het openbaar vervoer te nemen in plaats van de auto. De vraag is of die motie enig doel treft. Daarnaast brengt een vraag aan Arriva altijd kosten met zich mee. Als daarbij een doelgroep in de bus stapt die eigenlijk niet gewenst is, rijst de vraag of de motie effectief is.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt per interruptie over de SDG's op dat de vooruitgang gemeten moet worden met behulp van een referentiekader. De indicatoren die de VNG aanreikt worden landelijk gebruikt en dat zou aan die behoefte tegemoetkomen. Daarnaast is communicatie over de vooruitgang een ander belangrijk punt. GroenLinks wil graag dat de wethouder bij de SDG's een tandje bijzet, dus bij het referentiekader en bij de communicatie.

Wethouder Fokke bevestigt dit, maar benadrukt dat de SDG's dan wel écht moeten worden doorleefd. Alleen opnemen in de begroting is daarvoor niet voldoende. De wethouder stelt voor om samen met de raad de begroting te herzien, zodat deze duidelijker en beter leesbaar wordt. Verder is de wethouder het met GroenLinks eens dat de SDG's beter in de communicatie terug moeten komen. Wat betreft de duurzaamheidsparagraaf merkt de wethouder op dat de raad die belangrijk vindt, maar dat deze vervolgens nauwelijks gelezen wordt.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie of ook de commissie Begroting en Verantwoording hierin ook een rol moet nemen.

Wethouder Fokke antwoordt bevestigend. Het is echter de begroting van de raad. Het is een goed idee als de raad aan de slag gaat met de leesbaarheid van de begroting.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt bevestigend en merkt op dat de begroting deels gedictieerd wordt door landelijk vergelijkbare regels. De beperkingen zijn dus duidelijk, en het is goed om hierop later dit jaar terug te komen.

Wethouder Fokke antwoordt bevestigend en biedt haar hulp aan. Verder worden in de stad soms ook ondergrondse fietsparkeerplekken gerealiseerd. Wethouder Aarts heeft recent de fietszone geïntroduceerd. Tevens is participatie belangrijk, maar men moet ook knopen doorhakken.

CDA (Heine) vraagt per interruptie om knopen door te hakken. Dat geldt voor groen, maar ook voor de fietsparkeerplekken.

Wethouder Fokke legt uit dat het onvermijdelijk is om ook de straatparkeerplaatsen te bespreken waarbij deze plekken moeten worden omgezet in fietsparkeerplaatsen. In reactie op de motie van Partij voor de Dieren inzake het geactualiseerd parkeerbeleid legt de wethouder uit dat in het domein fysiek is afgesproken dat de raad dit half jaar wilde spreken over het parkeren. Parkeren is eveneens een onderwerp binnen de omgevingsvisie. De wethouder kan echter niet toezeggen dat hierover al in Q1 van 2026 gesproken wordt. Wel zou in de eerste helft van 2026 parkeren in een bredere context, zoals mobiliteit aan de orde kunnen komen. Volgens de wethouder kan de motie van de Partij voor de Dieren dan worden ingebracht.

Partij voor de Dieren (Vaessen) kan hiermee leven en zal de motie aanpassen.

Wethouder Fokke geeft richting Volt aan dat er recent een onderzoek is gedaan naar de toeristenbelasting. De wethouder wil de toeristenbelasting niet binnen een jaar opnieuw verhogen, wetende dat er op 1 januari 2026 ook een btw-verhoging aan de orde is. De accountant geeft bovendien aan dat niet allerlei potjes gecreëerd moeten worden, om er dan vervolgens niets mee te doen. Het geld van een eventuele verhoging komt dus gewoon op de grote hoop. Daar waarvoor geld nodig is, wordt het geld besteed. De wethouder ontraadt dus de motie. Vervolgens geeft de wethouder richting de VVD dat morgen een gesprek gepland staat over De Koompe.

Volt (Ortjens) legt per interruptie uit dat de motie over de toeristenbelasting voorzichtig en breed is geformuleerd. Volt erkent dat de toeristenbelasting onlangs is verhoogd. Maastricht is een enorm populaire bestemming voor toeristen. Er is echter geen reden om stil te zitten. Bovendien wordt in de motie gevraagd om te zoeken naar mogelijkheden om geld zo efficiënt mogelijk in te zetten om de sociale problematiek aan te pakken. Volt verzoekt echter niet om noodzakelijkerwijs potjes te maken.

Wethouder Fokke geeft aan dat het doel van het onderzoek is om de toeristenbelasting te verhogen. Het onderzoek van Ginder inzake effect verhoging toeristenbelasting, zoals vermeld in de raadsinformatiebrief van 20 maart 2024, gaat onder andere in op de prijselasticiteit van deze maatregel. Tegelijkertijd merkt de raad vaak op dat er veel onderzoeken worden uitgevoerd. Verder legt de wethouder uit dat kleine toeristische gemeenten over weinig mogelijkheden beschikken om hun begroting sluitend te krijgen. Verder wil Volt de duurzame toerist stimuleren, maar de toeristenbelasting wordt door iedereen betaald, dus ook door de toerist die langer in Maastricht blijft. De vraag is of die toerist samen de btw-verhoging hierdoor ontzettend wordt geraakt en de grens over wordt gejaagd. Het college zal op dit moment geen onderzoek doen, tenzij de raad in meerderheid deze motie aanneemt.

Volt (Ortjens) geeft per interruptie aan dat de wethouder enerzijds gelijk heeft. Anderzijds is het belangrijk dat de sterkste schouders betalen voor mensen die dit het hardste nodig hebben. Volt is voorstander van toeristenbelasting. Volt wil goed kunnen begrijpen wat de impact is van verschillende scenario's. De duurzame toerist is vooral potentieel duurzaam omdat die toerist middels een overnachting iets teruggeeft aan de stad. Volt begrijpt niet waarom zo'n onderzoek overbodig is.

Wethouder Fokke geeft aan dat het rapport van Ginder hierover al het een en ander zegt. Een nieuw onderzoek is nu niet aan de orde. De verhoogde toeristenbelasting is bovendien pas op 1 januari 2025 ingegaan en daarmee zijn de effecten daarvan nog niet duidelijk. Bovendien wordt de btw per 1 januari 2026 verhoogd. Met de Sahot was ooit afgesproken dat de toeristenbelasting tien jaar lang niet wordt verhoogd, maar die afspraak is opgebroken vanwege het ravijnjaar.

Volt (Ortjens) benadrukt per interruptie dat het toerisme een enorme industrie is, en dat veel Maastrichtenaren twijfelen aan het nut hiervan. Toerisme is een kans en een uitdaging, maar op dit moment vooral een obstakel voor de leefbaarheid.

Wethouder Fokke ziet toerisme al als een kans. Verder gaat dit ook over de vraag wat voor een stad Maastricht wil zijn, wat een geheel ander vraagstuk is. De stad Maastricht is een goud klompje. Het is echter te kort door de bocht om die discussie over de boeg van de toeristenbelasting te voeren. Richting de VVD geeft de wethouder aan dat morgen een gesprek is over de aankoopmogelijkheden van De Koompe, wat wellicht leidt tot taxatieonderhandelingen en een mogelijke aankoop. Rijksvastgoed zegt wel dat het omgevingsplan gelijktijdig moet worden aangepast naar park, als harde voorwaarde. Daarna volgt eventueel een herinrichtingsplan. Dit alles zal echter niet in 2026 gereed zijn. De wethouder wil de wens van de raad inzake het park graag koesteren en de rest komt vanzelf.

VVD (Noteborn) geeft de wethouder een compliment. De wethouder is goed op weg.

Wethouder Fokke geeft dit compliment graag door aan haar collega. Verder heeft het college reeds geantwoord op schriftelijke vragen over de ombudsman. Motie 10.2 gaat uit van een vooronderstelling. De gemeente Maastricht heeft al een klachtenregeling en daarna kan men eventueel naar de nationale ombudsman. De gegevens die de gemeente ophaalt, tonen ook niet aan dat dit beleid niet functioneert. De wethouder verwijst naar het antwoord wat is verwoord in de antwoorden. In antwoord op 50PLUS geeft de wethouder aan dat veel zaken inderdaad niet worden uitgevoerd. Op pagina 5 en 8 van het raadsvoorstel wordt uitgelegd waarom de twee posten zijn omgeboekt op advies van de accountant. Dat geld wordt gewoon gebruikt.

50PLUS (Van Est) legt per interruptie uit dat het een voorziening was. Het punt van de accountant is dat aan de voorziening geen goed onderhoudsplan ten grondslag ligt. Het zou dan beter zijn om een

begrotingswijziging te doen, samen met een goed onderhoudsplan, maar nu wordt de omweg van een bestemmingsreserve gekozen.

Wethouder Fokke geeft aan dat de accountant heeft gezegd dat het zo goed is opgelost. Helaas mocht de wethouder niet bij de bespreking met de accountant in de commissie B&V aanwezig zijn. Bij de begroting zal worden bekeken of oude besluiten opgelost kunnen worden.

Verder gaat de raad zelf over de toegevoegde waarde van de kaderbrief. De kaderbrief gaat over inhoud, over de keuzes die voor 2026 worden gemaakt. De cijfers komen dan bij de begroting. De kaderbrief is bovendien geen verplicht document. De raad moet zelf bepalen hoe dat moet.

Richting de Liberale Partij Maastricht geeft de wethouder aan ook graag te willen stoppen met overbodige onderzoeken. Helaas vraagt de raad vaak om onderzoek. Daarnaast is de inhuur niet te hoog om alle ambities uit te voeren, ook gelet op de arbeidsmarkt. De wethouder komt hierop in oktober 2025 terug. Richting Forum voor Democratie geeft de wethouder aan dat de motie over contact geld overbodig is, omdat dit bij de publieke dienstverlening gewoon al zo gedaan wordt. Forum voor Democratie had de wethouder wellicht beter eerst kunnen bellen.

Forum voor Democratie (Nab) bevestigt per interruptie dat dit inderdaad praktijk is, maar de motie vraagt om dat ook voor de toekomst te garanderen.

Wethouder Fokke stelt vast dat Forum voor Democratie spreekt over doorgeslagen bureaucratie. Forum voor Democratie had de wethouder gewoon kunnen bellen. De wethouder had dan gezegd dat betalen met contact geld in toekomst mogelijk blijft.

Forum voor Democratie (Nab) vraagt of dit een toezegging is.

Wethouder Fokke antwoordt dat dit reeds realiteit is.

Forum voor Democratie (Nab) vraagt of dat ook geldt voor de toekomst.

Wethouder Fokke antwoordt dat het college een wijziging niet van plan is. Forum voor Democratie vraagt naar een probleem, wat er in Maastricht niet was.

Forum voor Democratie (Nab) legt uit dat de motie vraagt om dat ook te garanderen voor de toekomst.

Wethouder Fokke antwoordt bevestigend.

Forum voor Democratie (Nab) stelt vast dat dit een toezegging is.

Volt (Ortjens) vraagt per interruptie of de wethouder een positief stemadvies over de motie geeft.

Wethouder Fokke antwoordt bevestigend, maar de motie is overbodig.

Volt (Ortjens) merkt per interruptie op dat in de gemeente Veldhoven de betaalwijze onlangs is gewijzigd. Die gemeente was dat waarschijnlijk ook niet van plan. Volt vraagt of de wethouder de motie omarmt.

Wethouder Fokke antwoordt bevestigend. De gemeente Maastricht is dit inderdaad niet van plan. Verder is motie 15.2 onmogelijk om in kaart te brengen. De wethouder ontraadt de motie. Om de doorgeslagen bureaucratie aan te pakken, moet de wethouder immers een enorm bureaucratisch vehicle optuigen. Forum voor Democratie kan dit in die zin niet vragen. De wethouder wil echter best kritischer naar het doen van onderzoeken kijken. Bovendien is dit geen prioriteit, gezien alles wat in het kader van de bedrijfsvoering moet gebeuren.

Forum voor Democratie (Nab) vraagt per interruptie waarom het voor een overheidsorgaan niet mogelijk is om uitgaven inzichtelijk te maken. Dit zou in het bedrijfsleven een grof schandaal zijn.

Wethouder Fokke geeft aan dat de raad uiteindelijk alle cijfers ontvangt. Voor sommige rapporten, zoals het dossier Tongerseweg van Goudappel Coffeng, is keurig betaald, maar het is niet haalbaar om dit voor elk dossier na te gaan. Daarnaast ontvangt de raad jaarlijks de jaarrekening. Volgens de wethouder is het onwaarschijnlijk dat een andere gemeente in Nederland deze motie kan uitvoeren.

Forum voor Democratie (Nab) vraagt waarom het zo moeilijk is om alles in één overzicht te verwerken.

Wethouder Fokke antwoordt dat in de jaarrekening de uitgaven staan. Een geheel overzicht is er echter niet en wat in de motie wordt gevraagd is onmogelijk om aan te leveren.

De **voorzitter** dankt en schorst de vergadering voor de dinerpauze.

Schorsing 18.03 – 18.49 uur

De **voorzitter** heropent de vergadering.

Mevrouw Nuyts is aanwezig vanaf 18.50 uur

Wethouder Hoenderkamp geeft richting de Senioren (Stads) Partij Maastricht aan dat aansluiting bij de landelijke vaste maat bij het armoedebeleid bespreekbaar is, en dat hierin al stappen worden gezet. Het ministerie van BZK steunt deze ontwikkeling en biedt handreikingen, onder andere via Kamerbrieven over meer harmonisatie. Tegelijkertijd neemt de ruimte voor de raad om eigen keuzes te maken daarmee af. Op een later moment kan worden bekeken wat wenselijk is.

De wethouder stelt vast dat motie 2.3 van GroenLinks over toegankelijkheid inmiddels een amendement is. Wethouder Hoenderkamp en wethouder Aarts hebben op basis van een eerdere motie van GroenLinks en het CDA al gezegd dat toegankelijkheid zeer belangrijk is. Dit krijgt een plek in de openbare ruimte en wordt in ieder geval via NIBOR gedaan, maar toegankelijkheid heeft ook meer aspecten. Die brede scope wordt bij het inclusiebeleid uitgewerkt en in Q4 2025 met de raad besproken. Ook bij de brede integrale afweging rondom NIBOR wordt de toegankelijkheid van de stad in overweging genomen. De wethouder laat het amendement dus graag aan de raad. Wethouder Aarts heeft inmiddels een potje om acute knelpunten in de openbare ruimte op te pakken. Wethouder Hoenderkamp zal in een raadsinformatiebrief de voortgang rondom toegankelijkheid aanreiken (toezegging).

De wethouder herkent ook de door D66 geschetste problemen rondom mondzorg. Het college wil deze oproep graag ondersteunen door namens de raad een brief te sturen naar Den Haag, gericht aan het ministerie van VWS en Zorgverzekeraars Nederland. Daarnaast is de druk op de vrouwenopvang in de laatste maanden inderdaad erg hoog. Eerder zaten betrekkelijk veel vrouwen uit andere regio's in de opvang, maar dat is veranderd. De vrouwenopvang zit nu overal vol. De gemeente heeft afspraken gemaakt met Xonar om de regionale ruilplekken af te bouwen. Er zijn alleen nog een aantal ruilplekken voor vrouwen die beter in een andere regio opgevangen kunnen worden. Desondanks waren er mensen in de afgelopen maanden die thuis zaten en daar weg moesten. De gemeente heeft die mensen ergens geplaatst, bijvoorbeeld in hotels en in vakantieparken. De corporaties hebben de brandbrief over de woningen uitermate snel en adequaat opgepakt. De wethouder geeft de corporaties daarvoor een compliment. Het college is van mening dat de veiligheid van vrouwen die opgevangen moeten worden voorop moet staan. De behoefte zou inderdaad leidend moeten zijn. De aanbesteding voor de vrouwenopvang moet in januari 2026 afgerond zijn. De wethouder geeft een positief advies over motie 3.3.

Partij voor de Dieren (Vaessen) herhaalt per interruptie de vraag over het toevoegen van huisdieren aan de motie.

Wethouder Hoenderkamp geeft aan dat er al een afspraak bestaat om proactief contact te leggen met stichting Mendoo wanneer huisdieren betrokken zijn. Daarnaast heeft het college toegezegd, en dit is ook opgenomen in de aanbestedingsdocumenten, dat mensen onder het nieuwe contract hun geliefde huisdier mogen meenemen.

Richting Partij Veilig Maastricht geeft de wethouder aan dat hij het genoemde aantal indicaties ad 2.000 die wachten op Wmo-zorg niet kan plaatsen. Het maatregelenpakket voor de wachtlijst, met name voor Hulp bij Huishouden, werkt redelijk; het aantal wachtenden is gedaald van bijna 1.000 naar ruim 300. Tegelijkertijd neemt de instroom af; van bijna 1.100 in 2022 naar lagere aantallen in 2023 en 2024. In plaats van de verwachte toename is er dus sprake van een daling, mogelijk door een afschrikkend effect. De wethouder vindt het onwenselijk als mensen verstoken blijven van hulp, al is het prima als zij zelf iets regelen. Signalen hierover zal hij in de gaten houden.

Verder onderschrijft de wethouder de opmerkingen over het belang van ontmoeten en het bestrijden van armoede. Daarnaast roept motie 7.1 van de PvdA op om de succesvolle casus van Nazareth breed te implementeren. Het college omarmt de intentie van de motie. Het college is bezig om de dienstverlening van het gemeentelijke sociaal domein te decentraliseren naar de wijken. Daarnaast worden de wijkservicepunten uitgebreid en versterkt. Daarnaast loopt ook een traject dwars door de domeinen met de Maastrichtse weg naar stevige sociale teams. De wethouder heeft de raad hierover al geïnformeerd via een raadsinformatiebrief. Deze trajecten zijn in gang gezet en worden voortgezet. Het college wil daarbij het voorbeeld van de PvdA als richtinggevend meenemen.

SP (Van Gelooven) vraagt per interruptie of de wethouder inzicht heeft in de goede resultaten van Nazareth en Pottenberg. De SP vraagt of de wethouder cijfers heeft van mensen die uit de armoede zijn of een baan hebben gevonden.

Wethouder Hoenderkamp weet dat de dienstverlening van de consulent in Nazareth zeer hoog wordt gewaardeerd. Wat dit concreet heeft opgeleverd in termen van minder armoede of uitstroom uit de uitkering, is echter niet bekend.

SP (Van Gelooven) juicht goede berichten toe en vraagt om dit goed te monitoren.

Wethouder Hoenderkamp acht dit een goede suggestie. In het programma Veerkracht staan ook een aantal KPI's opgenomen. Verder zit dit ook in de programma's rondom PlusWIJken. De wethouder zal dit monitoren, en bekijken of de inzet tot resultaten leiden.

De wethouder deelt ook de zorgen en overwegingen uit motie 8.1 van Volt over de uitdagingen binnen het sociaal domein. Er wordt reeds beleid ontwikkeld en het college komt met voorstellen voor passende financiële kaders. Een apart potje uit het incidentele overschot is niet nodig. Daarvoor zijn de algemene reserve en de structurele begrotingsruimte beschikbaar. De wethouder ontraadt daarom motie 8.1.

Volt (Ortjens) vraagt per interruptie hoe ervoor wordt gezorgd dat het geld dat teruggaat naar de algemene reserve daadwerkelijk voor het sociaal domein wordt gebruikt.

Wethouder Hoenderkamp geeft aan dat de gemeente wordt gefinancierd vanuit de algemene uitkering of een aantal doeluitkeringen van het Gemeentefonds. Dat geld is niet specifiek geoormerkt en dat is ook niet wenselijk. In de loop van het jaar wordt nog gesproken over het sociaal ontmoetingsplekken beleid, over het armoedebeluid, en over het inclusiebeleid, waarbij de financiering ook aan de orde komt. Dit zal niet altijd passen binnen de huidige begroting. De raad kan dan bepalen of hieraan meer of minder geld besteed moet worden en dat wordt betaald uit de structurele ruimte en de algemene reserve.

Volt (Ortjens) is tevreden dat dit op de planning staat en vraagt het college kritisch te reflecteren op de huidige overschotten in het licht van de bestaande sociale problematiek. Volt hoopt dat deze overschotten niet als winst worden gezien, maar dat wordt gekeken hoe de middelen zo effectief mogelijk kunnen worden ingezet om de doelen van het sociale beleid beter te bereiken.

Wethouder Hoenderkamp omarmt die oproep graag en geeft aan dat het overschot sociaal domein vorig jaar een paar ton bedroeg. Een overschot van € 800.000 op een begroting van € 28 miljoen in het sociaal domein is op zich geen enorm grote afwijking. De SP zegt dat het overschot enorm was, maar het gestelde is eigenlijk onjuist. Meerjarig heeft de gemeente immers extra geld uitgegeven. Ieder jaar zijn de verwachte uitgaven naar boven bijgesteld en ten opzichte van die bijgestelde begroting, is er vervolgens geld overgehouden. Er is meer dan € 26 miljoen extra uitgegeven. De werkelijkheid is dus niet zo eenvoudig. Verder stelt 50PLUS over de motie van de VVD inzake de vaccinatiegraad terechte vragen. Er zijn zeker mogelijkheden om de vaccinatiegraad te verhogen, maar het klopt niet dat de GGD daar nu al beleid voor heeft, zoals Volt stelt. De gemeente heeft de GGD gevraagd om met een voorstel te komen. Desondanks is de wethouder positief over motie 9.2, omdat die motie onderstreept dat de gemeenteraad deze opdracht belangrijk vindt. De motie helpt bovendien om dit signaal in te brengen bij het algemeen bestuur van de GGD, dat bestaat uit zestien gemeenten. De motie fungeert dus als steun voor het te ontwikkelen beleid.

Volt (Ortjens) geeft per interruptie aan dat het beter zou zijn om deze technische punten ook in de motie te noemen.

Wethouder Hoenderkamp antwoordt dat het plan van de GGD op deze punten zal ingaan en daarmee is het voorstel van Volt overbodig.

In antwoord op de SP en SAB benadrukt de wethouder dat er geen sprake is van een nieuwe bezuiniging van € 1,5 miljoen in het sociaal domein. De raad heeft in 2021 een taakstelling afgesproken ad € 23 miljoen en het laatste stukje daarvan ad € 1,5 miljoen op de subsidies voor de sociale basis wordt in 2025 en 2026 gerealiseerd. Dit is geen nieuwe bezuiniging. De wethouder vond het zeer wijs van deze gemeente om in te grijpen toen de kosten van het sociaal domein opliepen. Dat is gedaan zonder dat de mensen onnodig zijn geraakt en zonder dat de wettelijke plicht van de gemeente is genegeerd. Deze taakstelling hoort dus bij die bezuiniging van € 23 miljoen. In de tweede tranche zaten wel een aantal pijnlijke maatregelen.

Verder ziet men in de Berap dat er weer ruimte in de begroting ontstaat. De wethouder gaat graag het gesprek aan over hoe de gemeente meerjarig naar het sociaal domein kijkt.

SP (Van Gelooven) vraagt per interruptie of de € 1,5 miljoen van tafel gaat indien de motie aangenomen wordt.

Wethouder Hoenderkamp antwoordt bevestigend. De raad besluit over de financiële kaders.

SP (Van Gelooven) wijst de raadsleden graag hierop.

Wethouder Hoenderkamp zal bij de begrotingsbehandeling een evenwichtige begroting voor het sociaal domein voorleggen, inclusief de ambities die in de kaderbrief zijn aangekondigd, zoals de sociale ontmoetingsplekken, armoede en inclusie.

Verder wordt in motie 10.5 gevraagd om een onderzoek naar de implicaties van een verhoging van de toegangsgrens voor sociale tegemoetkomingen naar 130% van het bijstandsniveau. Het college is reeds bezig met dat onderzoek. Er zijn ook maar weinig gemeenten die 130% voor alle regelingen hanteren. Alle regelingen hieronder scharen is immers een zeer dure maatregel. Dit wordt in september besproken. Wethouder Hoenderkamp geeft over motie 10.6 aan dat hij de functie van sociale raadsleden waardeert. Die functie had veel toegevoegde waarde, maar is deels verloren gegaan tijdens de transities en decentralisaties in het sociaal domein. Veel gemeenten hebben brede sociale teams ingericht, waarin deze functie is opgegaan. Volgens de wethouder blijven inwoners van Maastricht niet verstoken van ondersteuning. Bovendien is er een voornemen om de wijkservicepunten en de lokale teams te versterken. Ook is er een juridisch loket in de stad. Voorlopig kan de gemeente Maastricht hiermee in de behoefte van inwoners voorzien. De wethouder vraagt om de motie aan te houden totdat de analyses over de inrichting van de eerste lijn in het eerste kwartaal van 2026 gereed zijn. Wethouder Hoenderkamp ontraadt de motie, omdat de gemeente in die behoefte voorziet of gaat voorzien, maar de wethouder weet niet helemaal zeker of die hypothese klopt.

SP (Van Gelooven) vraagt per interruptie of sociale raadsleden een plek krijgen in het sociale wijkteam. De SP zou het niet toejuichen als mensen verwezen worden naar een maatschappelijk werker.

Wethouder Hoenderkamp kan die vraag over de sociaal juridische dienstverlening nog niet beantwoorden.

SP (Van Gelooven) legt per interruptie uit hoe het Huis van het Recht werkt. Mensen kunnen op maat worden geholpen en dat zou een mooie combinatie zijn.

Wethouder Hoenderkamp stelt voor om die vraag over het Huis van het Recht uit te stellen, totdat bekend is hoe de eerste lijn wordt georganiseerd. Verder houdt de wethouder de pilot van het OM in de gaten. Dat zou zeer interessant zijn, maar op dit moment zijn daarvoor de voorwaarden niet ingevuld.

50PLUS (Van Est) vraagt per interruptie of de wethouder motie 10.5 steunt.

Wethouder Hoenderkamp voert dit al uit en ontraadt de motie dus niet.

Over motie 10.3 legt de wethouder uit dat er een algemeen meldnummer is waar mensen terecht kunnen met uiteenlopende vragen, van adreswijzigingen en het uploaden van documenten tot het melden van vermoedens van uitkeringsfraude. Er is echter geen sprake van een kliklijn, en die hoeft dus ook niet afgeschaft te worden. Ten slotte geeft de wethouder richting MAASTRICHT van NU aan dat in 2026 inderdaad stappen bij participatie en re-integratie gezet moeten worden.

De **voorzitter** geeft aan dat de heer Gorren de voorzittershamer overneemt.

De **plv. voorzitter** geeft het woord aan de burgemeester.

De **burgemeester** geeft aan dat veel opmerkingen zijn gemaakt over veiligheid, die de burgemeester zeer onderschrijft. Veiligheid is een belangrijke voorwaarde voor mensen om zich prettig te voelen in de stad. Veiligheid vraagt veel, en niet alleen goed toezicht, en is dus een zeer breed begrip. Wat in Bureau Maastricht te zien is, is ook Maastricht. Veel vragen en opmerkingen zijn recent met de raad besproken en dat is de reden waarom dit onderwerp niet uitgebreid in de kadernota staat. De werkzaamheden volgen de lijnen van het handavingsprogramma, het meerjarenprogramma met jaarschijven, het meerjarenbeleidsplan veiligheid en het programma Preventie met Gezag, waarin de vragen over zorg en veiligheid samenkomen. De aanpak is echter nog te jong om al concrete cijfers te kunnen presenteren. Er is wel een goed fundament gelegd. De brugfunctionarissen zijn inmiddels aangesteld, maar zij kunnen niet bewijzen wat er zou zijn gebeurd als zij niet waren aangesteld. Dat is het lot van preventie.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) merkt per interruptie op dat er straten in Maastricht zijn waar mensen 's avonds niet meer veilig over straat kunnen gaan. Daders voelen zich steeds machtiger omdat er niet wordt ingegrepen. Woonpunt doet bijvoorbeeld niets en dat geldt ook voor de gemeente.

De **burgemeester** erkent dat er op sommige plekken sprake is van hardnekkige problematiek. Er wordt veel aan gedaan, maar eenvoudige oplossingen zijn er niet. Tegelijkertijd vraagt de burgemeester aandacht voor alles wat wel gebeurt. Dag in dag uit zetten politie, handhavers, woningcorporaties, Traject en hulpverleners zich volledig hiervoor in, maar soms ontbreken de middelen om direct te kunnen ingrijpen. De betrokken partijen volgen de casussen nauwgezet.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) merkt per interruptie op dat het triest is dat de bewoners niet geholpen worden. De gemeente moet veel beter en doortastender ingrijpen bij onveilige situaties.

De **burgemeester** heeft dit goed gehoord en hij zal hieraan zeker iets doen, als het kan. De burgemeester begrijpt goed dat het voor mensen niet prettig is als zaken niet meteen worden opgelost. De burgemeester geeft aan dat die discussie thuishoort bij de bespreking van het handhavingsprogramma, het meerjarenprogramma, het meerjarenbeleidsplan veiligheid en het programma Preventie met Gezag. 50PLUS heeft de cijfers van het CBS genoemd, maar een goede duiding zit in de veiligheidsmonitor, waarin goed wordt ingezoomd op Maastricht en de vergelijking met andere steden. De burgemeester had de cijfers ook liever omlaag zien gaan. Verder verwijst de burgemeester naar de recent verschenen raadsinformatiebrief fietsaanpak, die zowel over de handhaving gaat, als over de extra parkeerplekken. Vervolgens gaat de burgemeester in op de terechtte vragen over de maatschappelijke weerbaarheid. Mensen moeten zich inderdaad goed voorbereiden op zeer ernstige zaken, zoals stroomuitval of een cyberaanval. Gemeenten werken samen in de veiligheidsregio en in de gezamenlijke werkgroep van de grotere gemeenten in de regio. Verder wordt hieraan ook intern in de organisatie aandacht besteed. De burgemeester zal dit in september 2025 met de raad bespreken. De burgemeester stelt voor om op dat moment motie 7.4 van de PvdA inzake noodpakketten mee te nemen.

PvdA (Van Ham) acht per interruptie september 2025 best laat omdat er veel vragen leven. De PvdA hoopt dat de gemeentelijke organisatie hiermee al een beetje bezig is en hoort daarover een toezegging.

De **burgemeester** antwoordt bevestigend.

50PLUS (Van Est) vraagt of de burgemeester al contact heeft gehad inzake de gratis noodpakketten zoals besproken in het Sphinx-debat en of dit wordt meegenomen in september.

De **burgemeester** antwoordt bevestigend, maar het is minder rooskleurig dan werd voorgespiegeld. Verder geeft het CDA een suggestie om vooral verenigingen te betrekken. De burgemeester acht dit een goede suggestie, maar dit moet ook intrinsiek vanuit de verenigingen zelf komen. De burgemeester gaat graag dat gesprek aan en denkt daarbij vooral aan de noodsteunpunten. Over de PvdA-motie inzake het lokale hitteplan legt de burgemeester uit dat veel partijen met hitte bezig zijn, zowel landelijk als de GGD. De GGD is van mening dat een lokaal hitteplan een goed idee is, omdat men zich dan op specifieke doelgroepen kan richten. Die ervaring heeft men ook in Kerkrade. De burgemeester geeft oordeel raad over deze motie.

Ten aanzien van motie 15.4 van Forum voor Democratie geeft de burgemeester aan dat het onderhoud op orde is en dat het monument destijds in goed overleg met de buurt tot stand is gekomen. De burgemeester wil het monument gewoon een kunstwerk laten zijn. Te strak afwerken zou volgens de burgemeester afbreuk doen aan de functie van het kunstwerk. Daarnaast spelen ook praktische zaken, zoals klapperende vlaggenmasten, een rol. De burgemeester wil dat als er al iets gedaan wordt, dit in goed overleg met de buurt wordt gedaan. De vraag is waarvan men het meeste profijt heeft.

CDA (Heine) is per interruptie voorstander van meer aankleding. Een olijfbom planten kan niet lastig zijn. Verder kunnen de vlaggen met een spotlight verlicht worden. Het CDA wil graag dergelijke kleine dingen gewoon kunnen regelen.

Forum voor Democratie (Nab) sluit per interruptie aan bij het CDA en vraagt wat precies afbreuk zou doen aan het monument. Forum voor Democratie was al bereid om af te zien van een dure, ingewikkelde gasleiding. Die andere voorstellen zijn echter gemakkelijk om te realiseren. Verder zijn de kosten zeer gering. Klapperende vlaggen kunnen gemakkelijk vastgezet worden. Bovendien hangen er ook gewoon vlaggen aan het stadhuis. Forum voor Democratie vindt het dus geen goed argument.

De **burgemeester** vraagt of de buurt verzocht heeft om een dergelijke vorm van waardigheid. De burgemeester heeft die vraag nog nooit gehoord en wil uitkijken voor het creëren van afstand.

Forum voor Democratie (Nab) geeft aan dat het Limburgs Bevrijdingsmonument niet is van de mensen van het Koningsplein.

CDA (Heine) merkt per interruptie op dat smaken verschillen. Het CDA heeft met name moeite met de technische argumenten van de burgemeester, waarvoor Forum voor Democratie concrete oplossingen aandraagt. Het CDA vraagt om het gevraagde snel te verwezenlijken.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt per interruptie op dat de burgemeester blijkbaar persoonlijke weerstand heeft. Het monument kan echter prima met mooie planten en bloemen en een nationale vlag aangekleed worden. De Liberale Partij Maastricht vraagt uitleg aan de burgemeester.

D66 (Elfassih) vraagt per interruptie naar de hoogte van die geringe kosten. D66 wil niet moeilijk doen, als er behoefte is aan het pimpen van het Limburgs Bevrijdingsmonument.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt per interruptie nogmaals op dat opknappen gemakkelijk is.

50PLUS (Van Est) heeft zelf in die wijk gewoond. Dit monument is een waardige herdenking en het doet nog steeds pijn dat de gemeentelijke herdenking niet aldaar jaarlijks wordt gehouden. 50PLUS stelt voor om eerst met het herdenkingscomité, het buurtnetwerk en de mensen van Wittevrouwenveld in gesprek te gaan.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) verwijst per interruptie naar het Amerikaanse kerkhof dat mooi en waardig is ingericht. Een aankleding kan best waardevol zijn.

CDA (Heine) merkt per interruptie richting 50PLUS op dat het problematisch is om over een olijfboom en wat vlaggen een klein participatietraject op te tuigen. Dat wordt bijna typisch Maastrichts.

De **burgemeester** sluit aan bij het voorstel van 50PLUS, want daarin zit de kern. De burgemeester heeft zeker geen persoonlijke weerstand, maar hij maakt zich wel zorgen als een begraafplaats als referentiepunt wordt genomen. Deze plek in de wijk mag geen afstand creëren en de burgemeester wil het plaatsen van een olijfboom en vlaggen graag met de buurt overleggen.

Vervolgens gaat de burgemeester in op motie 6.1. Eind vorig jaar is een nieuw compacter en leesbaarder format voor college- en raadsvoorstellen vastgesteld. Veel verplichte paragrafen zijn toen gesneuveld en dan is het niet handig om een paragraaf over duurzaamheid opnieuw toe te voegen. Het college ontraadt daarom de motie.

Partij voor de Dieren (Vaessen) merkt per interruptie op dat dit eigenlijk aan de raad is.

De **burgemeester** antwoordt bevestigend, maar de raad moet ook goed nadenken over consistentie.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Makatita) vraagt per interruptie of er ook oplossingen zijn voor mensen die 's avonds niet meer naar buiten durven, bijvoorbeeld een aanpassing van de doelgroep Omnibus of in gesprek te gaan over meer wijkagenten.

De **burgemeester** verwijst naar het integrale veiligheidsbeleid. De burgemeester zal dit specifieke punt meenemen in het vervolg van de uitvoering van het veiligheidsplan.

De **plv. voorzitter** geeft de hamer terug aan de burgemeester voor de start van de tweede termijn.

Tweede termijn

De **voorzitter** verwijst naar de nog niet geheel bijgewerkte lijst in het RIS voor de moties en amendementen.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Makatita) dankt voor de beantwoording en overweegt om motie 1.2 aan te houden, indien de wethouder de toezegging doet om bij de gesprekken, niet alleen te praten over de wachtlijsten, maar ook input zal ophalen over de volume-eisen in breedte en hoogte die bijdragen aan talentontwikkeling en de mogelijkheid voor sportevenementen en deze input terugkoppelt naar de raad.

Verder gaat de fractie in op de verschillen in beleving tussen de PvdA en de SP. De Senioren (Stads) Partij Maastricht vraagt wat nodig is om deze verschillen in ervaring op te heffen. Dit moet men samen oplossen. Iedereen wil immers het beste voor de stad. Veel partijen zijn bezorgd over de wooncrisis, netcongesties, veiligheid, zorg, hoge kosten, personeelstekorten, betaalbaarheid, armoede, hittestress en de groenblauwe gebieden om te verkoelen. Dit zijn grote opgaves die samen aangepakt moeten worden. De Senioren (Stads) Partij Maastricht roept op om elkaar hierin te vinden, eerder op te zoeken en samen de juiste aanpak te kiezen ten gunste van inwoners, om zo deze grote opgaven op te lossen. Met meer samenwerking en meer overleg, wordt meer bereikt. Door de hoeveelheid moties sneeuwt de betekenis van een motie ook onder en worden kansen gemist om een motie met een meerderheid aan te nemen. Dat is zonde.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft aan dat vanavond veertig moties voorliggen, waarbij van veel moties de onderwerpen beter in een meer afgewogen kader besproken hadden kunnen worden. Naar aanleiding van de discussie zal GroenLinks enkele moties toch steunen. Sommige moties heeft GroenLinks mee ingediend, wat ook te maken heeft met het perspectief van het college. Daarnaast stelt GroenLinks aan de raad voor om de werkwijze van vanavond te heroverwegen, omdat een bespreking in een ander verband waarschijnlijk tot betere resultaten zal leiden.

D66 (Elfassih) geeft aan dat participatie een groot onderwerp is en blijft. D66 beoogt met motie 3.5 om aan de uitwerking van het participatieplan in oktober 2025 extra handvaten mee te geven. Het gaat erom dat de Maastrichtenaar zich gehoord voelt. Desalniettemin zal D66 motie 3.5 aanhouden. Verder heeft het idee van Partij voor de Dieren over het verwelkomen van kinderen in Maastricht D66 aan het denken gezet. D66 wil graag samen Partij voor de Dieren hierover verder nadenken. Daarnaast houdt D66 motie 3.2 inzake actietickets Arriva op topdagen aan, gezien de uitleg van het college. D66 heeft wel signalen gekregen dat mensen van West naar de P+R Noord gaan om gebruik te maken van het voordelige tarief. Ten slotte dankt D66 de wethouder voor zijn openheid over de vrouwenopvang. D66 hoopt dat de gehele gemeenteraad voor motie 3.3 stemt, zodat Maastricht de veiligheid van deze vrouwen en kinderen kan waarborgen.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) dankt de wethouders voor de beantwoording. Er blijven nog een aantal punten openstaan. Partij Veilig Maastricht vraagt hoe het college de gemaakte fout bij de Muziekgieterij zal corrigeren. Richting wethouder Hoenderkamp legt Partij Veilig Maastricht uit dat het over 2.000 aanvragen en indicaties ging en niet over 2.000 wachtenden.

CDA (Heine) vraagt in het kader van de verloedering van de binnenstad aandacht voor de sigarettenpeuken op de grond. 75% van de sigaretten valt op straat en in de natuur, wat slecht is voor het milieu. Het CDA vraagt of asbaktegels in Maastricht vergund kunnen worden.

Ten aanzien van de zero-emissiezone geeft het CDA aan dat het lastig is voor binnenstadbewoners om vaklui, zoals een loodgieter te krijgen. Het CDA vraagt om de twaalf dagen ontheffingen te verruimen naar twaalf ontheffingen voor de duur van de gehele klus, zodat binnenstadbewoners vaklui kunnen vinden. Wellicht is dit een landelijke ontheffingsgrond en moet hiervan een lokale ontheffingsgrond worden gemaakt. Verder zijn een aantal gemeenschapshuizen in eigendom van de buurt, die daardoor buiten de boot vallen bij bepaalde subsidies, maar die wel dezelfde maatschappelijke rol vervullen als andere gemeenschapshuizen, zoals de Klaekeburg of het buurthuis in Sint Pieter. Ten slotte is het CDA tegen de moties van Partij voor de Dieren inzake duurzaamheid, rechtspersoonlijkheid, het bomenfonds, starterslening verankeren in omgevingsvisie en het geactualiseerde parkeerbeleid.

De **voorzitter** verzoekt het CDA om alleen aan te geven wat belangrijk punten zijn en niet om alle moties langs te lopen.

CDA (Heine) zou dit toch willen doen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) merkt per interruptie op dat de wethouder over motie 6.6 inzake geactualiseerd parkeerbeleid alleen een handreiking heeft gedaan en geen toezegging. Partij voor de Dieren heeft dat vervolgens gedaan. Daarmee kan de wethouder de motie oordeel raad laten.

CDA (Heine) zal dit bekijken en laat het verder hierbij.

Partij voor de Dieren (Vaessen) neemt de handreiking van de Senioren (Stads) Partij Maastricht graag aan, indien dit leidt tot meer dualisme. Over motie 6.3 inzake rechtspersoonlijkheid voor de natuur vraagt de fractie hoe de wethouder aankijkt tegen adviesraden in het kader van de omgevingsvisie. De fractie zal motie 6.5 inzake starterslening verankeren in omgevingsvisie aanhouden samen met de toezegging van de wethouder. Motie 6.1 inzake duurzaamheid, het zit 'm in (bijna) alles wordt gewoon ingediend. Verder houdt

Partij voor de Dieren motie 6.4 inzake herplantplicht en bomenfonds aan. Die motie wordt te zijner tijd ingediend bij de omgevingsvisie, waarvan de bomenverordening een integraal onderdeel uitmaakt. Tot slot vraagt de fractie of de wethouder kan toezeggen dat het verstrekken van de biebpas wordt gekoppeld aan het bevolkingsregister.

50PLUS (Van Est) kan zich per interruptie goed voorstellen dat het parkeerbeleid en het monumentenbeleid onderdeel zijn van de besprekingen bij de nieuwe formatie. 50PLUS wil ten aanzien van bespreking in Q1 2026 ervoor waken dat zaken beloofd worden, die men niet kan waarmaken.

Partij voor de Dieren (Vaessen) ziet geen obstakels. Een raadslid dat verkozen wordt heeft immers het mandaat van de kiezer gekregen.

PvdA (Van Ham) is blij dat de handreiking toch door de raadzaal gaat. Als moties aandacht krijgen, kan dat tot mooie resultaten leiden. Het is goed dat er naar elkaar wordt geluisterd en dat fracties op zaken durven terug te komen en uitstellen. De PvdA houdt motie 7.4 over de noodpakketten aan, want dit komt in september 2025 terug.

Volt (Ortjens) geeft inzake de motie toerismebelasting aan dat dit over een concreet andersoortig onderzoek gaat inzake vijf hypothetische scenario's en de sociaaleconomische consequenties. Volt dient motie 8.2 dus gewoon in. Verder nodigt motie 8.1 inzake overschot Sociaal Beleid uit tot een nieuwe manier van kijken naar hoe geld in het sociaal domein wordt gependeld. Het is mooi dat de wethouder de verschillende sociale uitdagingen uitvoerig met de raad wil bespreken, maar Volt ziet niet in hoe dit tegen de motie spreekt. Volt houdt dus vast aan het indienen van motie 8.1. Ten slotte waardeert Volt enorm dat de wethouder over de kinderkrant meedenkt en dat hij incidentele steun heeft toegezegd. Tegelijkertijd is incidenteel geld niet houdbaar voor de lange termijn. Volt zal de motie 8.3 indienen en hoopt dat de meerderheid van de raad die motie steunt.

VVD (Noteborn) heeft geen behoefte aan een tweede termijn.

SP (Van Gelooven) herinnert aan de ingebrachte thema's uit de eerste termijn. De SP vraagt nu aandacht voor verhalen over concrete mensen in de stad, zoals het feit dat de ondermaatse betaling van zweminstructeurs nog steeds niet is opgelost. De SP vraagt of al zicht is op een oplossing. Men zou deze mensen op handen moeten dragen en die salarissen gelijk moeten trekken met de cao van de ambtenaren. Verder herinnert de SP aan de buurttuin van vrijwilliger Leon, een mooi voorbeeld van verbondenheid in woorden, maar niet in daden. Het college heeft geen waardering geuit en de deur gewoon dichtgeslagen. Dat is geen verbondenheid, maar bureaucratische onzin. De buurttuin moest immers weg vanwege een nieuwbouwproject. Maar er is gelukkig hoop. Volgend jaar zijn er weer verkiezingen en de SP hoopt dat inwoners van Maastricht deze keer wel massaal naar de stembus gaan en iets anders kiezen voor de stad. Hopelijk kiest men voor een stad waar iedereen betaalbaar kan wonen, waarin culturele initiatieven worden gekoesterd, waar cultuur te betalen is, waar vrijwilligers en mantelzorgers fatsoenlijk gezien, gehoord, en beloond worden, waar armoede structureel wordt aangepakt, waar initiatieven zoals de Foodbank en andere LHTB-organisaties een fatsoenlijk onderdak hebben, waar zorg en ondersteuning op orde zijn en waar ouderen en kinderen op de eerste plaats komen, een stad die andere waarden kiest, boven die van de markt, winsten en commercie. Dat is op termijn een veel duurzamere wereld en dat betekent een gezonde en fijne toekomst voor onze kinderen en diens kinderen. Solidariteit, gelijkwaardigheid en menswaardigheid vormen hierbij een stevig fundament. De SP houdt de motie 10.5 inzake de 130% voorlopig aan, omdat de wethouder heeft beloofd dat hieraan hard wordt gewerkt.

50PLUS (Van Est) vraagt aan de voorzitter om voor de stemmingen nog kort te schorsen. 50PLUS vraagt de SP wat er gebeurt als men verantwoordelijkheid neemt. 50PLUS dankt het college voor alle antwoorden en hoopt bij de P+R Köbbesweg ook op een instapmogelijkheid voor de trein. Deze raad voert allerlei rare discussies over potjes en een algemene reserve, maar zou gewoon moeten bepalen voor welke zaken geld nodig is. Daarnaast is een negatief exploitatieresultaat ook best mogelijk voor belangrijke zaken. Richting Volt en de SP legt 50PLUS uit dat er geen sprake is van een onderbesteding in het sociaal domein. 50PLUS had bijna een motie ingediend over alle onderzoeken en pilots. De raad zou beter moeten

nadenken en onderbouwen wat er gevraagd wordt. Misschien komt 50PLUS nog met een initiatiefvoorstel.

CDA (Heine) begrijpt per interruptie de kritiek, maar een onderzoek wordt gevraagd om iets op de agenda te zetten. Het CDA stelt voor om over de inrichting van de raadsagenda te spreken. Wellicht kan de raad vaker over thema's vergaderen. Daarmee zouden veel moties voorkomen kunnen worden.

50PLUS (Van Est) verwijst naar de domeinvergaderingen waar altijd gevraagd wordt om zaken op de agenda te zetten. Eventueel zijn ook extra vergaderingen vanuit de driehoek mogelijk.

CDA (Heine) antwoordt dat het vaak toch lastiger ligt. Het CDA wil graag op een andere manier vergaderen zodat de raad niet hoeft af te wachten wanneer een ambtelijk beleidsstuk door het college wordt geagendeerd.

50PLUS (Van Est) legt uit dat de raad zelf de jaarplanning bepaalt en niet het college. Voor het stellen van vragen zijn ook geen moties nodig.

Verder heeft 50PLUS in de eerste termijn een vraag gesteld over de reserve verkiezingen, die niet is beantwoord. Wellicht moet die pot aangevuld worden. Daarnaast is de toegankelijkheid van mondzorg landelijk beleid. Op 6 december 2022 is al iets besloten over participatie, maar dit wordt niet uitgevoerd, maar dat is een ander probleem. 50PLUS zal het amendement van de Liberale Partij Maastricht steunen.

SAB (Gorren) heeft geen behoefte aan een tweede termijn en vraagt voor straks om een schorsing om alle moties en amendementen goed op een rijtje te zetten.

De **voorzitter** antwoordt bevestigend.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft de steun voor de moties in de wandelgangen besproken. Het is belangrijk om samen iets door de Hoge Fronten te doen en de fractie is blij met de eensgezindheid. De afdelingen zullen hierover ook zeer tevreden zijn. Verder heeft de fractie het idee dat qua onveiligheid alles bij het oude blijft. Het wonen is een probleem. De Liberale Partij Maastricht heeft voorgesteld dat er gebouwd moet worden op plaatsen buiten de binnenstad, zodat er niet zo veel nadelen zullen zijn. De Liberale Partij Maastricht geeft over motie 15.4 van Forum voor Democratie aan dat het goed is om dit gewoon spontaan te doen. De Liberale Partij Maastricht zal die motie blijven steunen. Dat geldt ook voor motie 8.3 inzake de kinderkrant. In de kaderbrief staat ook dat in sommige delen van de stad Engels de voertaal is. De fractie is van mening dat dit leidt tot een comfortbubbel van mensen en segregatie. Mensen moeten zich qua taal aanpassen, omdat men anders aansluiting en cultuur mist. Ten slotte wordt veel geld besteed aan het Centrummanagement, het conventiebureau en Maastricht Marketing. De Liberale Partij Maastricht pleit voor investeringen in mensen met een lage en middelbare opleiding. Voor deze groep wil de partij werkgelegenheid creëren met vaste banen en een loon waarvan men kan rondkomen.

Forum voor Democratie (Nab) merkt over motie 15.2 inzake inzicht in doorgeslagen bureaucratie op dat wethouder Fokke aangaf dat er geen organisatie is die daarin inzicht wil verschaffen. Dat is echter niet waar. Forum voor Democratie geeft de provincie Limburg als voorbeeld waar gedeputeerde Satijn van de VVD afgelopen vrijdag een toezegging richting Statenlid Ruby Driessen in dezen heeft gedaan en een vergelijkbare motie overnam. Forum voor Democratie vraagt de wethouder om een reactie.

MAASTRICHT van NU (Garnier) dankt de collega-raadsleden en het college voor de constructieve inbreng en de bodes voor de goede zorgen.

Geklop

MAASTRICHT van NU (Garnier) blijft zich inzetten voor een eerlijk en transparant sociaal domein en heeft vertrouwen in de koers van het college. Partij Veilig Maastricht blijft de ontwikkelingen kritisch volgen met bijzondere aandacht voor de implementatie van het armoedebeleid. MAASTRICHT van NU omarmt nadrukkelijk de toezegging van wethouder Bastiaens om in de komende bestuursperiode extra middelen voor de volkscultuur vrij te maken, een belangrijk en verbindend onderdeel van de stad Maastricht.

Wethouder Bastiaens geeft richting Partij Veilig Maastricht aan dat de schriftelijke uitspraak van de rechter over de Muziekgieterij pas donderdag kwam. Dit zal goed bekeken worden. Het college zal hierover ook extern advies inwinnen. De wethouder zal de raad pas na de zomer hierover met een raadsinformatiebrief informeren (toezegging). Daarnaast is het goed dat motie 6.2 van Partij voor de Dieren wordt aangepast. Het college zal onderzoeken of het mogelijk is om het verstrekken van de bibliotheekpas te koppelen aan het bevolkingsregister. De wethouder zal de raad hierover op de hoogte stellen. Deze vorm van publieke dienstverlening valt in principe onder de portefeuille van wethouder Fokke.

Wethouder Pas geeft over de kinderkrant aan dat hiervoor geen structurele voorziening is. Het college zal dus moeten gaan puzzelen indien de motie wordt aangenomen. De wethouder heeft een toezegging gedaan over € 5.000 incidenteel. Dat is geen pleisters plakken, dat is immers een genereus bedrag voor een kinderkrant. Daarmee zal Maastricht waarschijnlijk ook voor de Heuvellandgemeenten gaan betalen.

De kinderkrant is een fantastisch initiatief, maar de wethouder is ook van mening dat wat van Maastricht is, van Maastricht moet blijven.

Wethouder Mackus zal richting de Senioren (Stads) Partij Maastricht alles voor 1 oktober 2025 in beeld brengen (toezegging) en worden de bedragen en het programma van eisen duidelijk. De wethouder verzoekt de Senioren (Stads) Partij Maastricht om motie 1.2 aan te houden. Verder geeft de wethouder richting de SP inzake het zwembadpersoneel aan dat de gesprekken tussen vakbonden en werkgevers lopen. Het college verwacht op korte termijn uitsluitel en houdt de raad daarvan op de hoogte. Ten slotte weet de wethouder niet hoe het instrument van een omgevingsraad werkt en of dat een verstandig besluit is

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt inzake motie 6.3 om de rechtspersoonlijkheid voor natuur in Maastricht te onderzoeken.

Wethouder Mackus vraagt of de motie is aangepast.

Partij voor de Dieren (Vaessen) antwoordt ontkennend. De motie vraagt om dit te onderzoeken.

Wethouder Mackus heeft die motie reeds ontraden. Rechtspersoonlijkheid voor de natuur is interessant, maar de wethouder kan dit nu niet overzien en hij wil afwachten wat andere partijen in den lande doen. Verder vroeg Partij voor de Dieren specifiek naar de omgevingsraden.

Partij voor de Dieren (Vaessen) antwoordt bevestigend. Dit is een voorbeeld van hoe deze motie ingestoken kan worden.

Wethouder Mackus kan dit nu niet overzien. De wethouder wil dit ontraden. Verder houdt Partij voor de Dieren motie 6.4 inzake de herplantplicht blijkbaar aan.

Partij voor de Dieren (Vaessen) antwoordt bevestigend.

Wethouder Fokke denkt dat alles over de motie toeristenbelasting is gezegd. Verder vroeg het CDA naar de zero-emissiezone. De gemeente kan geen ontheffing per tijdseenheid afgeven. Daarnaast zal de wethouder schriftelijk terugkomen op de vraag over de asbaktegels (toezegging). Inzake de motie inzicht in doorgeslagen bureaucratie van Forum voor Democratie is het inderdaad interessant dat de provincie Limburg die toezegging over onderzoeken, rapporten, verkenningen, pilotes en soortgelijke trajecten heeft gedaan. Misschien heeft de provincie Limburg de bedrijfsvoering beter op orde dan de gemeente Maastricht, maar een zwaluw maakt nog geen zomer. De wethouder zal graag informatie inwinnen hoe dit bij de provincie Limburg wordt gedaan (toezegging), maar zij zal vooralsnog niet haar standpunt wijzigen.

Wethouder Hoenderkamp geeft aan dat het CDA wees op het onderscheid tussen gemeenschapshuizen waarbij het vastgoed eigendom is van de gemeente en gemeenschapshuizen die in eigen eigendom zijn. In het beleid wordt dit onderscheid zo veel mogelijk genegeerd en wordt ervoor gezorgd dat de regelingen voor beide types gemeenschapshuizen hetzelfde uitpakken. Verder adviseerde de wethouder Volt in de eerste termijn om motie 8.1 inzake overschot Sociaal Beleid aan te houden. De wethouder legt uit dat dit soort potjes niet passen bij wat in de gemeente Maastricht is afgesproken of met wat men zou moeten willen doen. De wethouder ontraadt daarom motie 8.1.

Volt (Ortjens) zal motie 8.1 toch indienen.

Wethouder Hoenderkamp antwoordt bevestigend.

De **voorzitter** vraagt of de Senioren (Stads) Partij Maastricht motie 1.2 wil aanhouden.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Makatita) antwoordt bevestigend.

De **voorzitter** meldt dat het formulier in het RIS wordt bijgewerkt en schorst de vergadering,

Schorsing 20.38 – 20.55 uur

De **voorzitter** heropent de vergadering. De voorzitter meldt dat voor de schorsing de beraadslaging is afgesloten. De voorzitter zal nu overgaan tot de stemmingen. De jaarrekening en de kaderbrief zijn gecombineerd behandeld, maar hierover wordt separaat gestemd.

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn over amendement 14.2 van de Liberale Partij Maastricht, Partij Veilig Maastricht, VVD, PvdA en Senioren (Stads) Partij Maastricht inzake beschikbaarstellen van budget ten behoeve van het beschermen van de Lage en de Hoge Fronten. Dit amendement betreft de jaarrekening. Er zijn geen stemverklaringen.

De voorzitter brengt amendement 14.2 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 32 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Daarmee is het amendement aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of iemand over de Jaarrekening 2024 een stemverklaring wenst af te geven. Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt de Jaarrekening 2024 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Daarmee is het de jaarrekening aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of iemand een stemverklaring wil afgeven over amendement 2.3 van GroenLinks en CDA in stemming inzake toegankelijkheid als een integraal ingrediënt van de begroting. Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt amendement 2.3 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 33 stemmen voor en 3 stemmen tegen. Daarmee is amendement 2.3 aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of iemand een stemverklaring wil afgeven over de Kaderbrief 2026. Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt de Kaderbrief 2026 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 30 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Daarmee is de Kaderbrief 2026 aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn over motie 1.1 van SPM inzake veilig oversteken bij zebrapaden.

GroenLinks (Lucas) is persoonlijk positief over motie 1.1. Er zijn nog veel opties om de toegankelijkheid te vergroten, bijvoorbeeld voor blinden.

De **voorzitter** brengt motie 1.1 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 36 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is de motie unaniem aangenomen. Aldus besloten.

Geklop

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn over motie 3.1 van D66 en Volt inzake schaduwmakers tegen hittestress.

GroenLinks (Van der Gugten) zou voor de motie kunnen stemmen als de tijdelijkheid duidelijker was, maar nu is het een doekje voor het bloeden, waarmee de stad zichzelf voor de gek houdt. GroenLinks stemt daarom tegen de motie.

Partij voor de Dieren (Vaessen) kan niet tegen deze motie zijn, maar dit is op een hete dag als vandaag een druppel op een gloeiende plaat. Partij voor de Dieren zal echter toch voor de motie stemmen.

De **voorzitter** brengt motie 3.1 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 29 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Daarmee is motie 3.1 aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn over motie 3.3 van D66 inzake verbetering van het aantal en de kwaliteit van opvangplekken voor slachtoffers van huiselijk geweld in Maastricht. Dat is niet het geval. De voorzitter brengt motie 3.3 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 36 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is de motie unaniem aangenomen. Aldus besloten.

Geklop

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn over motie 3.4 van D66 inzake oproep tot verbetering van de toegankelijkheid van mondzorg. Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt motie 3.4 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 29 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Daarmee is motie 3.4 aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn over motie 3.6 van D66, VVD, Partij voor de Dieren, Senioren (Stads) Partij Maastricht en Volt inzake bibliotheek. Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt motie 3.6 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 28 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Daarmee is motie 3.6 aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn over motie 5.2 van het CDA inzake ontwikkelen van de Jojo-haven tot recreatievoorziening in het water en groen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) zal tegen de motie stemmen vanwege de uitleg van de indiener over de vissers.

De **voorzitter** brengt motie 5.2 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 21 stemmen voor en 15 stemmen tegen. Daarmee is motie 5.2 aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn over motie 6.1 van Partij voor de Dieren, SP en D66 inzake duurzaamheid, het zit 'm in (bijna) alles. Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt motie 6.1 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 13 stemmen voor en 23 stemmen tegen. Daarmee is motie 6.1 verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn over motie 6.2 van Partij voor de Dieren, Volt en GroenLinks inzake geef cultuur de - betaalbare - ruimte! Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt motie 6.2 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Daarmee is motie 6.2 aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn over motie 6.3 van Partij voor de Dieren, SP, GroenLinks en Volt inzake rechtspersoonlijkheid voor de natuur in Maastricht. Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt motie 6.3 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 13 stemmen voor en 23 stemmen tegen. Daarmee is motie 6.3 verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn over motie 6.6. van Partij voor de Dieren en Forum voor Democratie inzake geactualiseerd parkeerbeleid. Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt motie 6.6 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 25 stemmen voor en 11 stemmen tegen. Daarmee is motie 6.6 aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn over motie 7.1 van PvdA, Senioren (Stads) Partij Maastricht, Volt, Partij Veilig Maastricht en D66 inzake dienstverlening gemeente in wijken. Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt motie 7.1 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 36 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is de motie unaniem aangenomen. Aldus besloten.

Geklop

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn over motie 7.3 van PvdA, Partij Veilig Maastricht, D66 en VVD inzake lokaal hitteplan.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vindt het jammer dat dieren niet in het hitteplan meegenomen worden. Partij voor de Dieren heeft bij de dierenwelzijnsnota een soortgelijke motie ingediend, die werd verworpen. Partij voor de Dieren zal desalniettemin voor de motie stemmen.

De **voorzitter** brengt motie 7.3 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 35 stemmen voor en 1 stem tegen. Daarmee is motie 7.3 aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn over motie 8.1 van Volt en Partij Veilig Maastricht inzake overschot Sociaal Beleid. Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt motie 8.1 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 15 stemmen voor en 21 stemmen tegen. Daarmee is motie 8.1 verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn over motie 8.2. van Volt, SP, Partij voor de Dieren, MAASTRICHT van NU inzake toeristenbelasting.

D66 (Elfassih) stemt met een zwaar gemoed tegen deze motie, omdat D66 inhoudelijk voor de motie is. In de coalitie is echter de afspraak gemaakt niet zomaar voor incidentele lasten voor een lastenverhoging te stemmen. D66 wil een betrouwbare partner zijn en dat geldt in dezen zwaarder.

De **voorzitter** brengt motie 8.2 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 11 stemmen voor en 25 stemmen tegen. Daarmee is motie 8.2 verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn over motie 8.3 inzake kinderkrant van Volt.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Makatita) is blij dat de financiering voor 2026 is geregeld. De Senioren (Stads) Partij Maastricht stemt voor de motie en gaat ervan uit dat gekeken wordt naar een structurele oplossing.

De **voorzitter** brengt motie 8.3 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 24 stemmen voor en 12 stemmen tegen. Daarmee is motie 8.3 aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn over motie 9.1 van de VVD inzake nieuwe woonbuurt in Borgharen.

SP (Blom) zal tegen de motie stemmen omdat Envida en Wonen Limburg reeds woningen in Borgharen ontwikkelen. De SP weet ook niet wat het behoefteonderzoek is. Verder is het vrij pijnlijk dat de VVD altijd tegen alle goede ideeën over betaalbare woningen op plekken elders in de stad stemt. De SP ziet geen noodzaak voor deze motie en stemt tegen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) zal ook tegen de motie stemmen omdat sprake is van verdichting zonder een uitbreiding van groen.

50PLUS (Van Est) zal met de toezegging dat het ook om levensloopbestendige seniorenwoningen gaat, voor deze motie stemmen.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) zal voor de motie stemmen indien er ook een structurele oplossing komt voor de hondenclub.

De **voorzitter** brengt motie 9.1 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 30 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Daarmee is motie 9.1 aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn over motie 9.2 van VVD inzake verhogen vaccinatiegraad.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft aan dat over deze motie wordt gestemd zonder last. Dit is een vrije kwestie voor de fractie.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) stemt tegen de motie omdat dit de verantwoordelijkheid is van de GGD Zuid-Limburg en het RIVM.

De **voorzitter** brengt motie 9.2 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 30 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Daarmee is motie 9.2 aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn over motie 10.1 van SP inzake terugdraaien naamswijziging Station Randwyck. Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt motie 10.1 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 8 stemmen voor en 28 stemmen tegen. Daarmee is motie 10.1 verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn motie 10.2 van SP, Forum voor Democratie en Volt inzake onderzoek naar mogelijkheden tot introductie van een gemeentelijke Ombudsman. Dat is niet het geval. De voorzitter brengt motie 10.2 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 12 stemmen voor en 24 stemmen tegen. Daarmee is motie 10.2 verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn over motie 10.3 van SP, Partij voor de Dieren en Volt inzake afschaffen kliklijn Sociale Zaken Maastricht Heuvelland. Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt motie 10.2 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 6 stemmen voor en 30 stemmen tegen. Daarmee is motie 10.3 verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn over motie 10.4 van SP inzake terugdraaien structurele bezuiniging van € 1,5 miljoen het Sociaal Domein. Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt motie 10.4 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 5 stemmen voor en 31 stemmen tegen. Daarmee is motie 10.4 verworpen. Aldus besloten.

Partij voor de Dieren (Strik) heeft per abuis tegen motie 10.4 gestemd.

De **voorzitter** antwoordt dat dit gecorrigeerd wordt (*bovenstaand reeds gecorrigeerd*).

De **voorzitter** vraagt of er nog stemverklaringen zijn over motie 10.6 van SP, Partij voor de Dieren en Volt inzake versterk de toegang tot recht. Onderzoek naar de aanstelling van 2 fte aan sociale raadslieden in Maastricht. Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt motie 10.6 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 6 stemmen voor en 30 stemmen tegen. Daarmee is motie 10.6 verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er nog stemverklaringen zijn over motie 10.7 van SP, Partij voor de Dieren en Volt inzake onderzoek naar de mogelijkheden tot oprichting van een Huis voor het Recht voor Maastricht. Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt motie 10.7 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 6 stemmen voor en 30 stemmen tegen. Daarmee is motie 10.7 verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er nog stemverklaringen zijn over motie 14.1 van Liberale Partij Maastricht inzake bescherming Hoge en Lage Fronten. Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt motie 14.1 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 32 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Daarmee is motie 14.1 aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er nog stemverklaringen zijn over motie 15.1 van Forum voor Democratie, Partij voor de Dieren, Liberale Partij Maastricht, MAASTRICHT van NU inzake contant geld als recht.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Makatita) stemt voor de motie. Het is goed geregeld en dat moet zo blijven, zeker voor de ouderen.

50PLUS (Van Est) zal voor de motie stemmen en hoopt dat velen dit voorbeeld zullen volgen, niet alleen gemeenten.

De **voorzitter** brengt motie 15.1 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 28 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Daarmee is motie 15.1 aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er nog stemverklaringen zijn over motie 15.2 van Forum voor Democratie inzake inzicht in doorgeslagen bureaucratie.

Partij voor de Dieren (Vaessen) zal voor de motie stemmen. De fractie houdt van zaken implementeren in plaats van onderzoeken.

De **voorzitter** brengt motie 15.2 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 8 stemmen voor en 28 stemmen tegen. Daarmee is motie 15.2 verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er nog stemverklaringen zijn over motie 15.3 van Forum voor Democratie en SAB inzake inventarisatie mogelijk misbruik sociale huurwoningen door statushouders. Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt motie 15.3 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 5 stemmen voor en 31 stemmen tegen. Daarmee is motie 15.3 verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er nog stemverklaringen zijn over motie 15.4 van Forum voor Democratie, SP en Liberale Partij Maastricht, Partij voor de Dieren inzake 365 dagen per jaar waardigheid voor ons bevrijdingsmonument.

D66 (Elfassih) vindt het op zich een goede motie, maar de vraag over de kosten is niet beantwoord. D66 heeft ook begrepen dat vlaggen ophangen en onderhouden veel geld kost. D66 zal daarom tegen de motie stemmen.

CDA (Heine) stemt voor de motie omdat het bevrijdingsmonument met een aantal kleine aanpassingen prima waardiger gemaakt kan worden.

Forum voor Democratie (Nab) geeft aan dat de kosten bij de overwegingen in de motie staan.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) stemt voor de motie omdat het belangrijk is en omdat het niet veel kost.

MAASTRICHT van NU (Garnier) stemt voor de motie op basis van respect en waardigheid.

De **voorzitter** brengt motie 15.4 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 17 stemmen voor en 19 stemmen tegen. Daarmee is motie 15.4 verworpen. Aldus besloten.

15. Investeringskrediet en Inzamelfrequenties Grondstoffenplan Maastricht 2026-2030

De **voorzitter** geeft aan dat MAASTRICHT van NU een motie heeft aangekondigd.

MAASTRICHT van NU (Smeets) leest het dictum voor.

Motie MAASTRICHT van NU inzake Eerlijke afvalinzameling aan huis

Besluit:

Verzoekt het college:

- 1. te zorgen dat afvalsoorten die op het milieupark gratis kunnen worden ingeleverd, ook gratis aan huis kunnen worden opgehaald, mits correct gescheiden aangeboden;*
- 2. bij het ophalen van afval daadwerkelijk gescheiden inzameling toe te passen zodat het niet alsnog als restafval wordt verwerkt en alleen niet gratis afval door te berekenen aan de burger;*
- 3. als punt 1 op korte termijn niet haalbaar is, jaarlijks in elke buurt een inzamelmoment te organiseren op een centrale plek, waar inwoners hun afval gescheiden en kosteloos kunnen inleveren en ook daar het niet gratis afval in rekening te brengen;*
- 4. de raad uiterlijk in het vierde kwartaal van 2025 te informeren over de uitvoering, planning en kosten.*

Wethouder Fokke geeft aan dat de raad in februari 2024 het regionaal beleidskader afval heeft vastgesteld. Toen is een motie ingediend of het grondstoffenplan wel of niet aan de raad wordt voorgelegd. Die motie werd toen verworpen. Dit raadsvoorstel betreft het investeringskrediet en de inzamelfrequenties, waarover de raad gaat. Mocht de raad de motie aannemen, zal portefeuillehouder Aarts dit bij de gemeenschappelijke regeling melden, omdat het grondstoffenplan reeds door de colleges is vastgesteld. De wethouder ontraadt het eerste beslispunt, omdat gratis niet bestaat. Het nieuwe afvalplan ging onder andere ook over hoe dumping wordt voorkomen en toen kwam de wens van de raad om iets met gratis afval ophalen te doen. Afvalstromen zijn echter niet gratis, maar worden gratis gemaakt. Indien de gemeente faciliteert dat de voorrijkosten gratis zijn, wordt alles wat wordt opgehaald als grof vuil behandeld. De wethouder kan immers niet zes of zeven wagentjes laten rijden. Indien iemand netjes alleen hout aanbiedt, dus één stroom, wordt diegene erop gewezen dat men dit gratis naar het milieupark kan brengen.

SAB (Gorren) hoort per interruptie de wethouder zeggen dat de gemeente niet zes of zeven wagentjes kan laten rijden. SAB ziet dat ook dit stuk wederom beklonken is door ambtenaren achter het bureau. SAB (Gorren) heeft twintig jaar lang bij de Maastrichtse buurtbeheerbedrijven iedere vrijdag grofvuil opgehaald bij minimaal tien personen. Dat afval kon prima op de Ankerkade of op het milieupark gescheiden worden. Dat ging heel gemakkelijk, maar blijkbaar wil het college dat niet. Die opmerking is gewoon dom.

De **voorzitter** wil dit zo niet doen. De raad moet nu luisteren naar de beantwoording van de wethouder, waarna gestart wordt met de eerste termijn.

Wethouder Fokke geeft aan dat het jammer is dat SAB kwalificaties zoals dom bezigt. Wethouder Fokke is ook wethouder personeel en organisatie en zij neemt afstand van wat SAB over de ambtenaren zegt. Er zijn geen intenties om verhalen die niet waar zijn, te verkondigen. Gratis heeft ook nooit bestaan. Het college ontraadt de motie op alle punten.

Eerste termijn

MAASTRICHT van NU (Smeets) deelt de mening van SAB en geeft aan dat het inderdaad al beklonken was. De ambtenaren gaven immers aan hoe het moest gebeuren. De wethouder maakt zelf ook reclame over het woord gratis en bagatelliseert dit nu het in de motie staat. MAASTRICHT van NU was blij met de verbaasde gezichten van de collega's en vandaag is het tijd om kleur te bekennen.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Steijns) geeft aan dat het raadsvoorstel een hamerstuk is. De Senioren (Stads) Partij Maastricht wil bewust niet over het woord gratis spreken. Een bepaalde dienst wordt

om niet geleverd en dat is uiteindelijk een kostenpost voor de gemeente. Die kosten worden verwerkt in de aanslag afvalstoffenheffing die de burgers in januari 2026 moeten betalen. De Senioren (Stads) Partij Maastricht wil graag hierbij stilstaan.

GroenLinks (Van der Gugten) erkent dat iedereen goede bedoelingen heeft. GroenLinks steunt de intentie van MAASTRICHT van NU om minima en mensen die niet mobiel zijn één keer per jaar tegen lage kosten te helpen met afval, maar gratis afval ophalen bij iedereen is niet haalbaar. GroenLinks vindt het belangrijk om een oplossing te vinden die deze groep helpt, zonder dat dit leidt tot ongewenste bijeffecten. In Maastricht is het gescheiden aanbieden van afval momenteel gratis, terwijl voor het aanbieden van gemengd afval een tarief geldt. GroenLinks stelt voor om de voorrijkosten te differentiëren: bijvoorbeeld € 25 voor de standaardgroep en een verlaagd tarief van € 7,50 voor de minima. Daarmee worden twee doelen bereikt.

MAASTRICHT van NU (Smeets) kan zich vinden in dit voorstel van GroenLinks. MAASTRICHT van NU wil graag over alles meedenken. Minima en Wmo'ers kunnen bijvoorbeeld € 7,50 voorrijkosten betalen, naast € 22,50 voor de standaardgroep.

GroenLinks (Van der Gugten) is blij en wil de bedragen graag aan de wethouder overlaten.

D66 (Jongen) geeft aan dat dit eigenlijk een logistiek probleem is. Restafval is zeer duur en moet vermeden worden. Restafval en afval wat gescheiden kan worden, wordt echter in één wagen opgehaald. Mensen moeten dan hiervoor betalen, waardoor burgers eigenlijk worden gestraft. D66 begrijpt ook niet dat de wethouder aangeeft dat hiervoor zes wagens ingezet moeten worden. D66 denkt dat twee wagens kunnen volstaan, één voor het restafval en de andere voor de rest, die op het milieupark gescheiden kan worden. Een matras en hout kunnen immers best gezamenlijk worden opgehaald. D66 roept het college op om met een oplossing te komen. Een voorrijtarief kan echter ook een oplossing zijn. D66 kan het voorstel van de wethouder niet aan de burgers uitleggen.

CDA (Janssen) heeft geen bijdrage.

PvdA (Van Ham) is het dit keer eens met GroenLinks.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) is akkoord met het raadsvoorstel. Het investeringskrediet is goed onderbouwd en de ophaalfrequentie is goed geregeld. Partij Veilig Maastricht zal de motie niet steunen, omdat gratis inleveren niet hetzelfde is als gratis ophalen. De verwerking van afval middels deze ophaalservice is niet gratis. Partij Veilig Maastricht wil de burger niets wijsmaken.

Partij voor de Dieren (Vaessen) zal opnieuw voor deze motie stemmen, omdat het afval anders in de natuur terecht komt, ook al is dit een beetje in strijd met de doelstelling van de vervuiler betaalt. Partij voor de Dieren gunt de motie het voordeel van de twijfel.

Volt (Ortjens) is het eens met GroenLinks en de PvdA.

SP (Van Gelooven) heeft verder geen opmerkingen of vragen.

50PLUS (Van Est) geeft richting Partij voor de Dieren aan dat de vuurwerkmotie van 50PLUS door de coalitie is aangenomen, ondanks het negatieve advies van het college. 50PLUS merkt op dat de gemeenschappelijke regeling het voor de gemeenteraad moeilijk maakt om haar rol goed te vervullen. In een eerder debat gaf 50PLUS aan het belangrijk te vinden dat de raad inspraak houdt, maar opnieuw lijkt de raad pas in een laat stadium betrokken te worden en achter de feiten aan te lopen. 50PLUS begrijpt de onvrede en de motie. 50PLUS heeft de raadsinformatiebrief gelezen en heeft begrip voor het argument van de wagens. 50PLUS stelt voor, in lijn met het derde beslispunt van de motie, om jaarlijks in elke buurt een gratis inzamelmoment te organiseren waar mensen gescheiden afval kunnen aanbieden. Niet iedereen is immers in staat om naar het milieupark te gaan, ook al is het gratis.

MAASTRICHT van NU (Smeets) had per interruptie het liefste gezien dat het afval op een vast punt in de wijk ingezameld wordt. De kans dat de motie het dan ging halen was echter vele malen kleiner, maar dit was inderdaad de beste optie.

50PLUS (Van Est) geeft aan dat de containers van Woonpunt in Wittevrouwenveld en Wyckerpoort mensen heeft gemotiveerd om afval gescheiden aan te bieden. Daarnaast is dit ook milieuvriendelijk, omdat autobewegingen worden uitgespaard. Wellicht kan een onderzoek of een pilot worden gedaan.

SAB (Gorren) biedt de ambtenaren zijn excuses aan en suggereert dat zij mogelijk op dit vlak alleen een beetje onervaren zijn en dat is iets anders dan dom. SAB heeft twintig jaar ervaring met het ophalen van grofvuil en dat zou nu ook prima op dezelfde manier kunnen. SAB vindt het grofvuilbeleid oneerlijk. Mensen moeten immers betalen voor iets wat gratis moet zijn, omdat de gemeente bij het ophalen niet goed scheidt en niet de juiste handelingen verricht. De afschaffing op termijn van de rood-witte restzak doet ook geen recht aan mensen met een beperking of ouderen, die immers straks zelf die grijze zak naar de ondergrondse containers moeten brengen. Het werkt ook niet als burens, kinderen of familie dat voor hen moet doen. SAB betwijfelt dat de pasjes daadwerkelijk worden gebruikt. Daarmee worden dit de nieuwe milieuperrons 2.0, want al die zakken zullen naast de containers worden neergezet. Dit wordt een erfenis van wethouder Aarts omdat de gemeente die investeringen niet voor maar een paar jaren zal doen. Verder wil het college de rood-witte restzak in de buitenwijken maar eens per twee weken ophalen. SAB vindt dat onvoldoende.

VVD (Noteborn) is per interruptie van mening dat het niet sjiek is om nu over wethouder Aarts te spreken, die ziek thuis zit en zich niet kan verdedigen. Daarnaast heeft de gemeenteraad al met dit beleid ingestemd.

SAB (Gorren) heeft wethouder Aarts hoog in het vaandel staan, maar het blijft een erfenis. SAB moet dit tegen de wethouder zeggen en niet tegen de ambtenaren.

Liberaal Partij Maastricht (Nuyts) heeft samen met raadslid Smeets in de afvalwerkgroep gezeten. Burgers willen al jaren dat het grofvuil wordt opgehaald. Verder willen burgers ook niet met een restzak slepen. Het is niet goed als oudere mensen hun zakken naar een container moeten brengen. De Liberale Partij Maastricht is bang voor zwerfvuil. Het afvalbeleid moet gericht zijn op service aan de burger, die genoeg betaalt. De Liberale Partij Maastricht steunt de motie en wil graag een signaal afgeven.

Wethouder Fokke legt uit dat afval wat wordt opgehaald, vermengd wordt en daarom wordt dit afgerekend als grofvuil. Verder is de suggestie van GroenLinks ingewikkeld om uit te voeren. Het gemeentebestuur heeft gekozen voor een afvalloos 2030 en voorrijkosten zijn geen stimulans om de afvalberg te verminderen. Dit staat haaks op de gemaakte afspraken van het afvalbeleid.

GroenLinks (Van der Gugten) legt per interruptie uit dat het compromis juist het bestaande afvalbeleid overeind houdt. De voorrijkosten vormen een drempel, waarvoor reële kosten worden gerekend, behalve voor de groep die de gemeente graag wil ontzien, waarvoor een lager tarief geldt.

Wethouder Fokke legt uit dat de gemeente het scheiden moet organiseren en daaraan zijn ook kosten verbonden.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat het niet waar is dat de gemeente met zes wagens moet rijden. Gescheiden afvoeren is ook geen enkel punt. De extra kosten kunnen bovendien in de voorrijkosten terugkomen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt per interruptie wat het kopje koffie-gesprek met de wethouder waard was. De wethouder gaf aan dat men er samen wel uit zou komen, maar uiteindelijk is niets gedaan met de verstrekte informatie.

Wethouder Fokke legt uit dat in dat gesprek, samen met de ambtenaren de onmogelijkheden van de motie zijn uitgelegd. De wethouder heeft voorgesteld dat het voor de minima een keer per jaar gratis is, maar bij de Wmo-groep kan men niet iedereen over één kam scheren. Die groep is immers te algemeen. De wethouder heeft toen gezegd te zullen kijken wat in het kader van het minimabeleid kan. Aan die groep worden immers nu ook gratis restzakken verstrekt.

MAASTRICHT van NU (Smeets) merkt per interruptie op dat de Wmo-groep inderdaad is besproken. De fractie wil graag de motie aanpassen.

Wethouder Fokke legt nogmaals uit dat de Wmo-groep ingewikkeld is. Op het aanvraagformulier zou aangevinkt kunnen worden of iemand onder het minimabeleid valt of een Wmo-indicatie heeft, en of diegene niet in staat is om naar het milieupark te gaan. Voor die groep is het ophalen dan een keer per jaar gratis. Daarnaast moeten echter wel voorrijkosten worden betaald. De afspraak is immers dat de vervuiler betaalt.

D66 (Jongen) vraagt per interruptie om te reflecteren op het feit dat gescheiden afval bij het ophalen als restafval wordt behandeld. D66 wil graag dat de wethouder dit probleem aanpakt.

Wethouder Fokke legt uit dat dit iets doet met de afvalstoffenheffing, die zal stijgen. Vanwege de kosten en allerlei praktische overwegingen is het college uitgekomen op dit voorstel.

D66 (Jongen) vraagt per interruptie uitleg over de zes, zeven wagens. D66 denkt namelijk dat twee wagens volstaan.

Wethouder Fokke legt uit dat mensen al veel gebruik maken van deze service en vaak zeer verschillende soorten afval aanbieden.

D66 (Jongen) vraagt om na te gaan wat de kosten zijn van afval gescheiden ophalen. D66 acht het milieu ontzien het belangrijkste.

Wethouder Fokke zal dat graag nagaan als daarvoor ruimte bestaat (toezegging), maar de gemeenschappelijke regeling moet ook op 15 september 2025 goedgekeurd worden.

D66 (Jongen) verwijst naar de motie Jongen in het kader van de invloed op gemeenschappelijke regelingen, die wellicht een oplossing kan zijn.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Steijns) vraagt per interruptie of de wethouder doelt op de koppeling met de kwijtscheldingsregeling voor minima.

Wethouder Fokke antwoordt bevestigend. De wethouder acht het billijk om de groep minima een keer per jaar gratis afval te laten inleveren. De wethouder geeft deze handreiking ook met raadslid Smeets besproken.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt om een schorsing om de motie aan te passen.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing 22.02 – 22.30 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering. De motie is inmiddels aangepast.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft aan dat de motie is aangepast. Voor minima en mensen met een Wmo-indicatie die niet zelfredzaam zijn, wordt het ophalen, een keer per jaar gratis. Voor de andere mensen blijft de huidige situatie helaas hetzelfde. **MAASTRICHT van NU** hoopt dat de gemeente snel overgaat tot scheiden, net zoals de burgers ook doen.

De **voorzitter** leest het dictum van de motie voor.

Aangepaste motie MAASTRICHT van NU inzake Grondstoffenplan Maastricht 2026-2030

Besluit:

Verzoekt het college:

- 1. Een keer per jaar gratis voorrijkosten en gratis verwerkingskosten van grof afval aan huis voor minima en mensen in de Wmo die niet zelfredzaam zijn.*
- 2. De raad uiterlijk in het vierde kwartaal van 2025 te informeren over de uitvoering, planning en kosten.*

Tweede termijn

VVD (Noteborn) vraagt om duidelijkheid over de exacte kosten, de uitvoering, de geschiktheid van de voertuigen en de mogelijke risico's, zoals het langer thuis bewaren van afval door inwoners. Daarnaast wil de partij weten welke impact het voorstel heeft op de afvalloze ambities en de klimaatdoelstellingen uit het coalitieakkoord.

50PLUS (Van Est) merkt op dat besluiten niet beter worden op een late avond. 50PLUS heeft begrip voor de goede bedoelingen, maar waarschuwt dat kwetsbare mensen de dupe dreigen te worden. Andere partijen zullen misbruik maken door te stellen dat deze mensen hun afval ook thuis moeten opslaan.

50PLUS wil dit voorstel liever op een ander moment serieus bespreken. Verder vraagt 50PLUS wat er gebeurt met het restafval dat naar een container gaat.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft per interruptie aan het gratis ophalen liever nog breder te willen, maar uitstel is geen optie.

Volt (Ortjens) vraagt per interruptie of er in andere gemeenten ervaringen zijn met misbruik maken.

50PLUS (Van Est) geeft aan dat dit zeker zal gebeuren. Dit wordt immers uitgelokt. 50PLUS wil hierover eerst goed nadenken om alle risico's af te dekken.

Volt (Ortjens) kan zich eigenlijk niet voorstellen dat dit een kwetsbare mens nog kwetsbaarder maakt.

CDA (Heine) merkt per interruptie op dat mensen reeds grotendeels het afval gratis naar het milieuperron kunnen brengen. Het CDA begrijpt niet waarom mensen het afval dan naar minima zullen brengen.

50PLUS (Van Est) legt uit dat de buurman dichterbij is dan het milieuperron. 50PLUS acht het jammer dat de derde bullet uit de motie is gehaald. 50PLUS kent een casus van ouder iemand die niet meer in staat is om zakken weg te brengen naar een milieuperron. De restzakken zullen wekenlang in de kelder verdwijnen en dat moet men niet willen.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) vond het aanvankelijk een slechte motie, maar kan zich nu in de aangepaste motie vinden. Daarnaast is het jammer dat werkende mensen die in stille armoede leven buiten deze motie vallen. Verder neemt het tweede beslispoint een zorg van de fractie weg. Partij Veilig Maastricht ziet dit als een evaluatie om te bezien of hiervan geen misbruik wordt gemaakt.

MAASTRICHT van NU (Smeets) deelt de mening van Partij Veilig Maastricht over stille armoede onder werkenden en had het zelf ook graag anders gezien.

Wethouder Fokke geeft richting de VVD aan dat afval ophalen niet gratis is, maar een wethouder die niet luistert naar wat leeft in de raad, is geen verstandige wethouder. De wethouder ziet dat er iets moet gebeuren. Deze motie is een compromis, omdat de raad in meerderheid iets anders wil. Dat wil echter ook zeggen dat dit geld kost. De wethouder denkt tevens dat het beter zou zijn om niet naast de jaarrekening en de kaderbrief, nog een inhoudelijk stuk in de raad te bespreken.

VVD (Noteborn) heeft nog geen appreciatie over de motie gehoord van de wethouder. De VVD vraagt uitleg van het college over de gevolgen van deze beslissing. De VVD herhaalt de gestelde vragen en verzoekt de wethouder om met een raadsinformatiebrief te komen.

Wethouder Fokke verwijst naar beslispoint 2, wat om die reden is opgenomen. De aantallen zijn immers nu niet duidelijk. Daarnaast is het duidelijk dat dit geld zal kosten. De wethouder komt hierop nog terug. Dit voorstel is voor nu het beste van twee werelden. Het ophalen wordt niet helemaal gratis en verder worden de groepen nog geïnventariseerd.

VVD (Noteborn) vraagt nogmaals uitleg. De VVD wil graag weten of de wethouder eerst nog terugkomt naar de raad of meteen begint met de uitvoering van het gratis ophalen.

Wethouder Fokke legt uit dat ingeregeld moet worden. Er moet nog een termijn komen, bijvoorbeeld per 1 januari 2026. De wethouder zal de raad op de hoogte houden van de implicaties en de kosten (toezegging).

VVD (Noteborn) zou graag zien dat de wethouder om meer tijd vraagt. De VVD vraagt of hiermee deze beslissing is genomen en dat daarmee dit onbehoorlijke bestuur een feit is.

Wethouder Fokke geeft aan dat er geen onbehoorlijk bestuur is. Een jaar geleden heeft het grotere plan ook al aan de raad voorgelegd en de raad heeft toen ook deze wens uitgesproken. De meerderheid van de raad uit die wens vandaag opnieuw. De wethouder denkt dat dit uitvoerbaar is. De wethouder kan de kosten echter pas op een later moment aanreiken, maar zij kan wel alvast een grove indicatie geven.

VVD (Noteborn) vraagt of die grove indicatie een toezegging is.

Wethouder Fokke wil graag een globale schatting van het bedrag maken en monitoren of deze maatregel effectief is. Op dit moment wordt ook al veel gebruik gemaakt van de ophaalservice.

VVD (Noteborn) vraagt of dit een toezegging is en vraagt wanneer de wethouder die informatie kan aanleveren.

Wethouder Fokke antwoordt dat dit na de zomer kan (toezegging). Vervolgens geeft de wethouder richting 50PLUS aan dat de restzak inderdaad verdwijnt. Maastricht is echter niet de enige gemeente in Nederland die dit doet. Bovendien wordt ook rekening gehouden met de afstand tot de containers, wat geen enkel probleem hoeft te zijn.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging en vraagt of er stemverklaringen zijn over het raadsvoorstel.

GroenLinks (Schouten) geeft aan dat gescheiden afvalstromen de basis van het afvalbeleid zijn. Deze motie zegt hierover echter niets. Alles komt op één hoop, maar dit betreft wel maar een kleine doelgroep. GroenLinks zal met tegenzin de motie steunen.

SAB (Gorren) zal de motie steunen en tegen het raadsvoorstel stemmen.

VVD (Noteborn) is van mening dat over deze motie veel te snel wordt besloten. De VVD wil eerst onderzoeken wat de consequenties zijn.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 29 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er nog stemverklaringen zijn over de motie van MAASTRICHT van NU.

GroenLinks (Lucas) deelt de mening van de VVD en stemt met enige tegenzin voor de motie.

PvdA (Redmeijer) is juist blij voor deze twee doelgroepen.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 32 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 22.53 uur.

